



SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORATU OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI W 2021 ROKU

Opracowali:

Wydział Inspekcji- Zał. 1., Zał. 2., Zał. 3., Zał. 7.

Wydział Budżetu, Finansów i Egzekucji Należności (we współudziale z Wydziałem Administracyjno-Technicznym i samodzielny stanowiskiem ds. kadr) – Zał. Nr 6

Zweryfikował

Zatwierdził

Łódź, luty 2022 r.

Załącznik nr 1
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2021 r.”

Działalność kontrolna WIOŚ

Część opisową stanowiącą odpowiedź na poniższe pytania należy przesłać w formacie docx – tj. pliku word.

Część tabelaryczną stanowi wykaz tabel przekazanych w pliku Excel „Informacja o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w 2021 roku - Działalność kontrolna tabele 1-48”:

I. Omówienie danych za 2021 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2020 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:

1. W porównaniu z 2020 r. należy wskazać powody wzrostu/spadku liczby zakładów pozostających w ewidencji WIOŚ oraz liczby zakładów objętych kontrolami (zgodnie z danymi przekazanymi w tabelach do rocznej informacji o realizacji zadań IOŚ oraz ze sprawozdaniem statystycznym OŚ-2b).

W porównaniu z 2020 r., zgodnie z danymi zawartymi w ISK, liczba zakładów pozostających w ewidencji WIOŚ w 2021 r. wzrosła o 789 (w 2020 – 10488, w 2021 - 11277).

Zwiększona liczba zakładów w ewidencji WIOŚ wynika głównie ze wzrostu kontroli interwencyjnych w dotychczas niekontrolowanych podmiotach, dużej liczby wniosków, które wpływały do WIOŚ od organów ochrony środowiska dot. wydania/zaktualizowania posiadanego zezwolenia z zakresu gospodarowania odpadami (tzw. art. 41a), a także ze względu na nowe obiekty objęte obowiązkiem przedkładania badań tzw. automonitoringowych.

W stosunku do roku poprzedniego zwiększyła się liczba kontroli przeprowadzonych w zakładach/instalacjach objętych kontrolami: w 2019 r. – 2013, a w 2020 – 3059, w 2021 - 3405. Zwiększona liczba kontroli wynika z intensyfikacji działań IOŚ

- W 2021 r. wykonano w terenie 1469 kontroli, w tym 997 kontroli typowych zakładów i 472 kontrole z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu. W wyniku tych kontroli stwierdzono 573 naruszenia, z których 487 stwierdzono w zakładach, a 86 podczas kontroli z nieustalonym podmiotem. Naruszenia stwierdzone podczas kontroli w zakładzie to: 248 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 1 i 110 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 2 (dwie przykładowe kontrole, w trakcie których stwierdzono zanieczyszczenie środowiska opisano w tabeli nr 6). Stwierdzone naruszenia w przypadku kontroli zakładów m.in. w zakresie poważnych awarii, chowu i hodowli zwierząt, żywności pierwotnej, PEM i instalacji objętych obowiązkiem posiadania pozwolenia zintegrowanego, postępowania z odpadami zostały przedstawione w odpowiednich tabelach dołączanych do sprawozdania w wersji elektronicznej;
- nie zrealizowano 18 z 444 zaplanowanych kontroli, głównie z uwagi na przeprowadzenie kontroli interwencyjnej w danym podmiocie zamiast kontroli planowej lub likwidację zakładu.

2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2021 r. z 2020 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje na temat stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel, ze wskazaniem, w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z 2020 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny.

W 2021 r. stwierdzone w trakcie kontroli naruszenia związane były głównie z przepisami dotyczącymi gospodarki odpadami, a także z naruszeniem warunków posiadanych decyzji w zakresie korzystania ze środowiska lub też brakiem wymaganej decyzji/zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska.

W przypadku nieprawidłowości związanych z gospodarką odpadami stwierdzano brak prowadzenia ewidencji i sprawozdawczości dot. odpadów, niezgodności z warunkami określonymi w decyzjach administracyjnych, magazynowanie w miejscach na ten cel nieprzeznaczony bądź bez posiadania odpowiedniego zezwolenia np. na zbieranie odpadów.

W dalszym ciągu, w porównaniu do roku 2020, odnotowywano dużą liczbę skarg i interwencji. Widoczna jest utrzymująca się tendencja wzrostowa powyższych sytuacji. Zgłaszane interwencje związane z nielegalnym postępowaniem z odpadami dotyczyły m.in. magazynowania, zbierania, deponowania na wyrobiskach bez wymaganego zezwolenia, spalania odpadów. Ponadto w trakcie kontroli wielokrotnie stwierdzano nierzetelną ewidencję odpadów lub jej brak. Odnośnie ogólnej informacji o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska w żadnym z obszarów nie zauważono znacznej poprawy w porównaniu z 2020 rokiem.

W przypadku kontroli z zakresu gospodarki wodno-ściekowej w 2021 zwiększyła się liczba tych kontroli w porównaniu do roku poprzedniego i tak np. kontroli planowych w zakresie gospodarki komunalnych osadów ściekowych, w odniesieniu do roku 2020 przeprowadzono o 29 więcej. Stwierdzono również, że dość znacząco zwiększyła się liczba kontroli w których wystąpiły naruszenia klasy 1 i 2 (łącznie o 14 więcej), co skutkowało wydaniem większej liczby zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, wniosków do sądów i organów ścigania, a także pouczeń i naliczeniem opłat podwyższonych. Ponadto w skontrolowanych oczyszczalniach ścieków u ok. 1/3 podmiotów stwierdzano naruszenia warunków posiadanego pozwolenia wodnoprawnego (np. niewykonywanie badań jakości ścieków oczyszczonych odprowadzanych do środowiska w pełnym zakresie, z określoną częstotliwością, bądź z przekroczeniem wartości dopuszczalnych badanych wskaźników).

WIOŚ w Łodzi obserwuje na przestrzeni ostatnich lat ogólny problem nowych oraz powtarzających się interwencji na uciążliwości zapachowe oraz wizualne (zadymienie) mieszkańców sąsiadujących z zakładami prowadzącymi działalność w zakresie wykańczania tkanin lub dzianin.

Przeprowadzone czynności kontrolne wskazują, że głównym źródłem uciążliwości zapachowych oraz wizualnych (zadymienie) w takich firmach są eksploatowane suszarko – stabilizatory. Emisja zanieczyszczeń powstających np. ze spalania gazu ziemnego oraz zanieczyszczeń technologicznych – stosowanych środków chemicznych do wykończania wyrobów włókienniczych, odbywa się w sposób zorganizowany – wyrzutniami z instalacji, które powodują emisję odczuwalnych dla pobliskich mieszkańców zapachów oraz uciążliwego zadymienia. Przedmiotowe kwestie wynikają w dużej mierze z lokalizacji takich zakładów wśród zabudowy mieszkalnej oraz nową powstającą zabudową mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną.

Zakłady eksploatujące instalacje do wykańczania tkanin posiadają uregulowany stan formalno-prawny w zakresie emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do powietrza w formie dokonanego zgłoszenia instalacji lub pozwolenia, które jednak w wielu przypadkach nie zobowiązują prowadzącego instalacje do zastosowania np. środków technicznych mających na celu zapobieganie lub ograniczanie emisji (zastosowanie urządzeń redukujących emisję zanieczyszczeń z instalacji do powietrza), nie uwzględniają zakresu i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym wykonywania okresowych pomiarów. Dodatkowo przedmiotowe instalacje w wielu przypadkach nie są wyposażone w stanowiska pomiarowe, które pozwoliłyby WIOŚ w Łodzi podczas czynności kontrolnych, przeprowadzić kontrolne pomiary emisji zanieczyszczeń emitowanych do powietrza przez takiego typu instalacje.

Ponadto do chwili obecnej w prawie polskim nie zostały uregulowane wartości odniesienia substancji odorowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza tzn. obowiązujące przepisy nie regulują problemu takich uciążliwości.

3. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:
 - a) charakter podejmowanych działań i nazwa projektu
 - b) cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś
 - c) wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.

WIOŚ Łodzi w 2020 r. nie brał udziału w działaniach związanych z siecią IMPEL.

4. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:
 - a) udział w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych,
 - b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi,
 - c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem.

WIOS w Łodzi nie nawiązał współpracy międzynarodowej w zakresie PPA

5. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) wraz z krótkim opisem, datą i miejscem zdarzenia oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL03 oraz w ramach projektu POLiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....” oraz przekazanych na potrzeby prowadzenia kontroli w zakresie Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu).

Przykładowe zdjęcia:



Akcja DEMETER VII, 12 października 2021 r., autostrada A2



Akcja Nielegalne odpady 2021, 10 września 2021 r., autostrada A2



Akcja Nielegalne odpady, 9 grudnia 2021 r., autostrada A2



Akcja Nielegalne odpady, 16 grudnia 2021 r., droga krajowa 91

6. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

WIOŚ w Łodzi podejmował działania/współpracował z następującymi organami:

- Państwowa Straż Pożarna - współpraca polegała na:
 - wymianie informacji pomiędzy organami, dotyczących zakładów, w których znajdują się substancje niebezpieczne, zarówno w zakładach dużego i zwiększonego ryzyka, jak i w zakładach pozostałych gdzie takie substancje występują,
 - opiniowaniu raportów o bezpieczeństwie przed wydaniem decyzji zatwierdzających raport,
 - uzgadnianiu i wzajemnym informowaniu o zmianach w zdr i zZR znajdujących się na terenie woj. łódzkiego,
 - informowaniu o ustaleniach kontroli odnośnie zakładów zwiększonego i dużego ryzyka,
 - uzgadnianiu planowych kontroli na kolejny rok kalendarzowy
 - informowaniu i wzajemnej wymianie informacji nt. dokumentacji składanej przez ZDR i ZZR
 - przeprowadzaniu wspólnych kontroli
- Państwowa Inspekcja Pracy – przekazywanie informacji o kontrolach, w trakcie których stwierdzano możliwości naruszenia przepisów wynikających z Kodeksu Pracy;
- Wojewódzki Sztab Wojskowy w Łodzi - przekazywanie aktualnych informacji dotyczących zakładów dużego, zwiększonego ryzyka jak i zakładów pozostałych, w których znajdują się substancje niebezpieczne;
- Urząd Dozoru Technicznego: przekazywanie informacji m.in. nt. braku dokumentacji potwierdzających zgłoszenia do UDT zbiorników ciśnieniowych znajdujących się na terenie zakładów niebezpiecznych.

współpraca z innymi organami administracji publicznej:

- współpraca z Marszałkiem Województwa Łódzkiego polegała na: przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w zakładach podlegających kompetencjom marszałka,
- współpraca z pozostałymi organami samorządowymi (gminami, starostwami) – polegała na przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w ZDR, ZZR i w pozostałych zakładach objętych rejestrem, w których znajdują się substancje niebezpieczne mogące powodować zagrożenia.

7. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ, związane z działalnością kontrolną możliwe do wykorzystania w innych województwach.

W 2021 r. ŁWIOŚ w Łodzi zawarł następujące porozumienia:

- W dniu 15 grudnia 2021 r. zostało zawarte porozumienie o współpracy pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska Panem Andrzejem Długołęckim a Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego Panem Pawłem Oniskiem. Celem porozumienia jest ustalenie i uszczegółowienie zasad współpracy w zakresie przeciwdziałania i wykrywania wykroczeń przeciwko środowisku.
- W dniu 24 listopada 2021 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska – Andrzejem Długołęckim oraz Naczelnikiem Łódzkiego Urzędu Celno-Skarbowego w Łodzi – Łukaszem Depczyńskim w zakresie współdziałania w przeciwdziałaniu i wykrywaniu przestępstw i wykroczeń przeciwko środowisku.
- W dniu 28 września 2021 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Łodzi – Andrzejem Długołęckim oraz Komendantem Wojewódzkim Policji w Łodzi – nadinsp. Sławomirem Litwinem w sprawie współdziałania w zakresie przeciwdziałania i wykrywania przestępstw i wykroczeń przeciwko środowisku

Ponadto:

- w dniu 30.11.2021 r. zostało zawarte porozumienie Komendanta Centralnego Biura Śledczego i Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawie zespołu koordynacyjnego w celu podejmowania wspólnych działań wobec osób i podmiotów gospodarczych zajmujących się na terenie województwa łódzkiego odbiorem lub przywozem odpadów, składujących ich, utylizacją i recyklingiem z rażącym naruszeniem prawa oraz obowiązujący przepisów, a także prowadzących do nieodwracalnych skutków w postaci degradacji środowiska naturalnego. Porozumienie zostało zawarte na podstawie art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji oraz art. 2 ust. pkt. 17 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska.
- trwają rozmowy z RZGW Poznań oraz RZGW Warszawa mające na celu zawarcie porozumienia odnośnie współpracy w zakresie zwalczania nielegalnej gospodarki wodno-ściekowej
- na koniec 2021 r. przygotowano porozumienie z Wojewódzkim Komendantem Straży Pożarnej (zostało podpisane z początkiem 2022 r.)

W wyniku ww. porozumień zdecydowanie zacieśniła się współpraca z funkcjonariuszami ww służb. W ramach porozumienia z CBŚP odbywają cykliczne spotkania, w których biorą również udział przedstawiciel KAS, w wyniku czego prowadzone są czynności mające na celu zwalczanie nielegalnej gospodarki odpadami.

W związku z powyższymi porozumieniami W miesiącu listopadzie 2021r. przeprowadzono działania z udziałem innych służb w liczbie:

- 16 Policja,
- 2 ITD,
- 1 PSP.

Skierowano 5 zawiadomień do Prokuratury:

- 3 z art. 271 par 1 KK,
- 1 z art. 182 par 1 KK,
- 1 z art. 183 par 1 KK.

W miesiącu grudniu 2021r. przeprowadzono działania z udziałem innych służb w ilości:

- 6 Policja,
- 7 ITD,
- 2 PSP.

Skierowano 2 zawiadomienia do Prokuratury z art. 183 par 1 KK

8. Należy opisać, czy w 2021 r. występowała fluktuacja kadry inspektorów IOŚ i z jakich powodów.

Ze względu na reformę IOŚ jaka miała miejsce od 2019 r. inspektorów zatrudnionych w WIOŚ w Łodzi można „podzielić” na osoby zatrudnione przed 2019 r. oraz nowe osoby zatrudnione w 2019 r. W przypadku osób zatrudnionych przed 2019 r. nie było istotnych zmian kadrowych, ewentualne odejścia na emeryturę. Natomiast kilka osób zatrudnionych w latach 2019-2021 r. w ramach wzmocnienia kadr IOŚ pomimo kilku/kilkunastomiesięcznej pracy w Inspektoracie zrezygnowało z pracy głównie z powodów finansowych (niskie pobory), ale także z powodu trudnych warunków pracy (praca w stresie z uwagi na kłopotliwe kontakty ze skarżącymi podmiotami, praca w różnych warunkach atmosferycznych: deszcz, śnieg, praca w trudnych warunkach terenowych np. składowiska, wyrobiska, miejsca porzucenia odpadów w tym niebezpiecznych, które negatywnie oddziałują na zdrowie), a także ze względu na niezdany egzamin na inspektora.

9. Należy podać problemy (3-5 problemów) występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli przestrzegania przepisów dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych (w tym Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu).

- Jednym z najczęściej występujących problemów przy wykonaniu ww. kontroli, był brak aktualnych danych o wielkości upraw oraz liczbie chowanych lub hodowanych zwierząt przekazywanych przez ARiMR, tj. brak bezpośredniego dostępu do danych, jakimi dysponuje wspomniana Agencja.
- brak możliwości nakładania mandatów karnych, za nieprzestrzeganie przepisów „Programu działań ...”. Zgodnie z Prawem wodnym istnieje tylko możliwość wydania decyzji w drodze postępowania administracyjnego, które jest czasochłonne i długo trwa. W przypadku drobnych przewinień przepisy winny dopuszczać karanie w drodze mandatu karnego w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych co usprawniłoby oraz wyeliminowało długie postępowania administracyjne.
- brak narzędzi do określenia jednolitych części wód,
- istotnym problemem, który obniża skuteczność działania WIOŚ są niskie sankcje za nieprzestrzeganie „Programu działań ...” przez podmioty prowadzące produkcję rolną oraz działalność, o których mowa w art. 102 ust. 1 ustawy Prawo wodne i konieczność prowadzenia żmudnych postępowań administracyjnych w przypadku stwierdzenia naruszeń – w szczególności wylewania gnojowicy w terminie prawnie zakazanym. Tym samym wprowadzone uregulowania prawne związane ze stosowaniem planu nawożenia i maksymalnych dawek azotu nie są respektowane przez rolników, bowiem wymierzenie opłaty w wysokości np. kilkuset złotych po długotrwałym, zakończonym postępowaniu administracyjnym nie stanowi żadnego problemu dla rolników aby tą kwotę uiścić i w dalszym ciągu nie przestrzegać tych obowiązków – na co wskazuje choćby nikły procent odwołań od decyzji WIOŚ.
- brak znajomości przepisów i obowiązków związanych z „Programem działań ...” przez rolników gospodarujących na mniejszych areałach.

10. Należy podać problemy (3-5 problemów) występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli w zakresie poziomów pól elektromagnetycznych.

- Zgodnie z pkt 14 załącznika do Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. 2020 poz. 258) pomiary przeprowadza się

w dodatkowych pionach pomiarowych w lokalach oraz na balkonach i tarasach, na których mogą przebywać ludzie, pod warunkiem poinformowania o planowanych pomiarach z minimum 3-dniowym wyprzedzeniem i po umożliwieniu dostępu do lokalu przez jego dysponenta. (te same uwagi dot. pkt 16, 22 i 24). W związku z powyższym WIOŚ w Łodzi ma obowiązek każdorazowego informowania dysponentów o planowanych pomiarach. Biorąc pod uwagę, że WIOŚ w Łodzi nie posiada z urzędu informacji w zakresie danych osobowych i teleadresowych do ww. osób wypełnienie ww. obowiązku jest niemożliwe. A zatem nie ma możliwości przeprowadzenia kontroli planowych z pomiarami instalacji emitujących pola elektromagnetyczne. Istnieje możliwość przeprowadzenia wyłącznie kontroli interwencyjnych, w przypadkach gdy znana jest osoba zwracająca się o przeprowadzenia pomiarów.

- Zgodnie z pkt 10 ww. załącznika pomiary poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku dla zakresów częstotliwości od 10 MHz do 300 GHz w otoczeniu instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych oraz radiolokacyjnych wykonuje się podczas pracy wszystkich instalacji emitujących pola elektromagnetyczne w danym zakresie częstotliwości. Aby powyższe było możliwe, podczas kontroli stacji bazowych, na których zainstalowane są urządzenia użytkowane przez więcej niż jednego operatora konieczne jest wzywanie kilku operatorów jednocześnie, co w praktyce oznacza jednoczesną kontrolę kilku podmiotów.

Ponadto w pobliżu stacji bazowej mogą znajdować się inne urządzenia emitujące pola elektromagnetyczne np. radiokomunikacji amatorskiej, o których WIOŚ nie posiada informacji.

- Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska przesłanymi w piśmie z dnia 16 grudnia 2021 r., znak: DI/0703/309/2021/mn dotyczącymi przeprowadzania kontroli zakładów w terenie w zakresie pól elektromagnetycznych, przed kontrolą (do operatorów posiadających siedzibę w innym województwie), w pierwszej kolejności należy wysłać pismo przekazujące upoważnienie do kontroli, wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego, w którym należy zamieścić informację o konieczności: zapoznania się kontrolowanego lub osoby upoważnionej z pouczeniem na temat praw i obowiązków, odesłania podpisanego egzemplarza upoważnienia do siedziby WIOŚ w Łodzi, przesłania pełnomocnictwa do reprezentowania operatora oraz wyznaczenie przedstawiciela wraz z danymi kontaktowymi.

Zaproponowana przez GIOŚ procedura może znacznie wydłużyć okres przygotowania do kontroli w terenie oraz czas ich trwania, a w przypadku kontroli kilku podmiotów jednocześnie (w wielu przypadkach taka sytuacja może mieć miejsce) może nawet uniemożliwić przeprowadzenie czynności kontrolnych.

11. Informacja o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz o liczbie skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej – zgodnie z pismem z dnia 20 kwietnia 2021r., znak: DI/0703/68/2021/eg zostanie przekazana przez WIOŚ w terminie do dnia 15 marca 2022 r. Informacja w powyższym zakresie zostanie sporządzona przez DI w oparciu o *Raport z przeprowadzonej przez IOŚ kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej w 2021 r.*

Liczba skontrolowanych zakładów, na których terenie eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy – 3. Szczegółowe sprawozdanie z powyższego zakresu przedstawione zostanie zgodnie z ww. wytycznymi.

12. Informacja o liczbie skontrolowanych producentów oraz użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne – farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów – zgodnie z pismem z dnia 16 grudnia 2021 r.,

znak: DI/0703/349/2021/mn zostanie przekazana przez WIOŚ w terminie do dnia 28 marca 2022 r. Dane w powyższym zakresie zostaną przygotowane przez DI w oparciu o przekazane *informacje*.

Liczba skontrolowanych producentów oraz użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne – farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów – 5. Szczegółowe sprawozdanie z powyższego zakresu przedstawione zostanie zgodnie z ww. wytycznymi.

13. Informacja w zakresie liczby skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów zostanie sporządzona na podstawie Sprawozdania krajowego z przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji i fluorowanych gazów cieplarnianych w 2021 r.

Liczba skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów – 45. Szczegółowe sprawozdanie z powyższego zakresu przedstawione zostanie zgodnie z pismem GIOŚ z dnia 26 stycznia 2022 r. znak: DI-PPA.410.4.2022.

II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

1. Należy podać:

- a) wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2021 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich niewykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład),

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w **2021** r. wyniósł 96% (wydano 355 zarządzeń z których 258 zrealizowano, 73 jest w trakcie realizacji, 7 jest zrealizowanych częściowo a przypadku 3 zarządzeń odstąpiono od ich obowiązku realizacji i 3 zarządzenia zostały uchylone przez WSA, przy czym 2 w całości, jedno w części, a kolejne 3 są w trakcie rozpatrywania przez WSA). W większości przypadków zarządzenia są wykonywane, o czym świadczy wysoki wskaźnik ich wykonania, natomiast zdarzają się sytuacje, że podmioty tak jak w latach ubiegłych zapominają o obowiązku powiadomienia WIOŚ o tym fakcie.

W 2021 r. zastosowano 3 razy art. 31a ustawy o IOŚ.

Jeden przypadek zastosowania art. 31a IOŚ, opis przypadku:

Po kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ w Łodzi w dniach 08-21.07.2021r. w firmie Piekarnia Krośniewice Jeziorscy Sp. J. w Krośniewicach wydane zostało zarządzenie pokontrolne z dnia 21.07.2021r., dotyczące selektywnego magazynowania i przekazywania wytworzonych odpadów do dalszego zagospodarowania i wprowadzenia raportów o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji do bazy KOBIZE.

Termin przesłania pisemnej informacji o zakresie podjętych działań, służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu naruszeń został ustalony do dnia 16.08.2021r. W wymienionym terminie do WIOŚ nie wpłynęła informacja o sposobie realizacji zarządzenia pokontrolnego, ani wnioski o przedłużenie terminu realizacji zarządzenia. Kolejna kontrola przeprowadzona w przedmiotowym zakładzie w okresie 10.09.-15.10.2021 r. wykazała niezrealizowanie zarządzenia pokontrolnego wobec powyższego zastosowano mandat karny z art. 31a ustawy o IOŚ.

Liczba zarządzeń pokontrolnych zaskarżonych do WSA – 6.

Jeden przypadek zaskarżania zarządzeń do WSA. Opis przypadku:

Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 30.12.2020 r. ŁWIOŚ zobowiązał Prezesa Zarządu Compra Recykling Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 12 97-400 Bełchatów do zaprzestania przyjmowania transportów odpadów pochodzących z zagranicy w ramach działalności polegającej na zbieraniu odpadów (jeden z trzech punktów zarządzenia, który został zaskarżony). Kontrolowany pismem z dnia 05.02.2021 r. wniósł skargę do WSA w Łodzi na ww. punkt zarządzenia, jednocześnie wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego zarządzenia do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez WSA. Pismem z dnia 09.03.2021 r. WIOŚ przekazał skargę do WSA w Łodzi, wraz z odpowiedzią na skargę. Postanowieniem z dnia 31.03.2021 r. WSA w Łodzi odmówił wstrzymania wykonania zaskarżonego zarządzenia. Spółka wniosła, na wydane postanowienie WSA w Łodzi zażalenie do NSA w Warszawie. Postanowieniem z dnia 15.06.2021 r. NSA oddalił zażalenie. W dniu 16.08.2021 WSA w Łodzi wydał wyrok w którym oddalił skargę spółki na zarządzenie pokontrolne ŁWIOŚ. Spółka pismem z dnia 22.10.2021 wniosła do NSA w Warszawie skargą kasacyjną od wyroku WSA jw. Do dnia odpracowywania sprawozdania WIOŚ w Łodzi nie ma informacji o powyższym rozstrzygnięciu.

- b) ile razy zastosowano przepis art. 31c ustawy o IOŚ (dokładniej opisać 1 przykład utrudniania kontroli zakończonej wydaniem ostatecznej decyzji),

Żadna z wydanych decyzji w 2021 r. przez WIOŚ w Łodzi z art. 31c ustawy o IOŚ nie stała się ostateczna (wszystkie wydane decyzje są w odwołaniu GIOŚ).

- c) najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać, za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy,

W 2021 r. WIOŚ w Łodzi nie wydał decyzji karowych powyżej 1 mln zł. Natomiast decyzją GIOŚ z dnia 29 kwietnia 2021 r. znak: DI-420/573/2019/aa utrzymana została w mocy zaskarżona decyzja Łódzkiego WIOŚ z dnia 3 czerwca 2019 r. wymierzająca na podstawie 194 ust. 5 ustawy o odpadach wymierzająca Pani Monice Milewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „MONIA” Monika Milewska, ul. Sikorskiego 22 lok. 44 Aleksandrów Łódzki administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 000 000 zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem.

- d) tok postępowania wioś w przypadku niewyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład, Niżej opisane postępowanie dotyczy kary za gospodarowanie odpadami niezgodne z posiadanym zezwoleniem, wymierzonej decyzją Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 3.06.2019 r. znak: I.7062.3.1.2019, utrzymanej w mocy decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z 29.04.2021 r. znak: DI-420/573/2019/aa (wysokość kary: 1 000 000 zł):
- upomnienie nr UP/31/2021 z 3.08.2021 r. wysłane do zobowiązanej,
 - tytuł wykonawczy nr 24/2021 z 30.08.2021 r. skierowany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgierzu,
 - zapytanie o podjęte działania egzekucyjne skierowane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgierzu pismem Nr BF.3150.29.2021 z 8.11.2021 r.,
 - odpowiedź Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgierzu z 23.12.2021 r. informująca o:
 - skutecznym, lecz nieefektywnym zajęciu rachunków bankowych,
 - pozyskaniu z CEPiK informacji o posiadanych środkach transportu oraz o trwających czynnościach zmierzających do ustalenia miejsca położenia wymienionych ruchomości,
 - pozyskaniu z Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości informacji o posiadanych nieruchomościach,
 - wniosek do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgierzu (pismo Nr BF.3150.29.2021 z 25.01.2022 r.) o zabezpieczenie uprzednio wskazanych

środków transportu poprzez zgłoszenie organowi rejestrowemu tj. Starostwu Powiatowemu w Zgierzu (Wydział Komunikacyjny) wniosku o dokonanie wpisu informującego o prowadzeniu postępowania egzekucyjnego ze wskazanych składników majątkowych,

- wniosek do Sądu Rejonowego w Zgierzu oraz Sądu Rejonowego w Łasku (pisma Nr BF.3150.29.2021 z 26.01.2022 r.) o wpisanie do ksiąg wieczystych wskazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgierzu hipoteki ustanowionej na rzecz Skarbu Państwa – Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi.

- e) należy wskazać przyczyny nieegzekwowania administracyjnych kar pieniężnych oraz jakiego okresu zaległości dotyczą.

W odniesieniu do wszystkich należności z tytułu wymagalnych kar pieniężnych WIOŚ podjął czynności zmierzające do ich wyegzekwowania na drodze postępowania egzekucyjnego w administracji poprzez skierowanie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. W przypadku braku wpłaty egzekwowanej kwoty, WIOŚ kieruje do organu egzekucyjnego pytanie o podjęte czynności egzekucyjne w związku z wystawionym tytułem wykonawczym. Wśród przyczyn uniemożliwiających skuteczną egzekucję organy egzekucyjne w odpowiedzi najczęściej wskazują:

- brak środków na rachunkach bankowych zobowiązanego,
- brak innych składników majątkowych, z którego mogłaby być prowadzona egzekucja,
- korzystanie z pierwszeństwa zaspokojenia przez innych wierzycieli zobowiązanego,
- brak możliwości ustalenia miejsca przebywania zobowiązanego lub informacja o jego przebywaniu poza granicami kraju,
- osadzenie zobowiązanego w zakładzie karnym,
- śmierć zobowiązanego.

Niewyegzekwowane kary pieniężne dotyczą lat 2012 – 2021.

2. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii (o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2021 lub o ile prowadzony był w 2021 r. nadzór nad usuwaniem skutków zdarzeń, które wystąpiły wcześniej).

W 2021 roku na terenie woj. łódzkiego nie wystąpiła poważna awaria przemysłowa. Natomiast w 2020 r. miała miejsce awaria związana na wyciekiem substancji ropopochodnych z nielegalnego przyłącza do rurociągu PERN w miejscowości Rogów. W wyniku wycieku zanieczyszczeniu uległ zbiornik wodny w Rogowie o powierzchni 4,65 ha oraz grunt o powierzchni około 1,5 ha. W 2020 r. Delegatura w Skierniewicach WIOŚ w Łodzi prowadziła nadzór nad usuwaniem skutków awarii. W dniu 27 grudnia 2021 r. do WIOŚ w Łodzi Delegatury w Skierniewicach wpłynęło „Sprawozdanie końcowe z działań naprawczych szkody w środowisku w powierzchniowej warstwie ziemi na obszarze zanieczyszczonym po wycieku produktu naftowego z nielegalnego przyłącza do rurociągu PERN S.A. relacji Płock – Koluszki w m. Rogów, gm. Rogów, wykonanych w 2021r.” przesłane przez firmę PERN S.A. z siedzibą w Płocku przy ul. Wyszogrodzkiej 133.

Ze sprawozdania wynika, że prace przywrócenia środowiska do stanu pierwotnego polegały na:

- odtworzeniu drogi leśnej przebiegającej w poprzek parowu,
- likwidacji pryzm,
- aplikacji biopreparatów,
- fitoremediacji,
- kontroli i likwidacji barier,
- monitoringu prac remediacyjnych.

Podczas trwania procesu remediacji, którego zakończenie zaplanowano na grudzień 2021r., wykonywane były działania związane z badaniem, analizą oraz oceną postępów i skuteczności zaplanowanych w projekcie prac i zabiegów. W tym celu pobierane były próby gruntu z warstwy powierzchniowej do 0,25 m p.p.t. oraz wgłębne do 1 m p.p.t. w punktach analogicznych do miejsc poborów próbek pozyskanych w trakcie badań rozpoznawczych i uzupełniających, w których stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych stężeń substancji powodujących ryzyko.

Wyniki analiz laboratoryjnych próbek gruntu pobranych w dniu 16 listopada 2021 r. z obszaru sekcji nr BR2 i BR3 nie wykazały na omawianym obszarze przekroczenia dopuszczalnych zawartości sumy węglowodorów C6-C12 oraz C12-C35 określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi. Tym samym nie stwierdzono zanieczyszczenia powierzchni ziemi przedmiotowego terenu. Powyższe sprawozdanie zostało przesłane do RDOŚ w Łodzi.

III. Tabele od 1 do 48 należy przesłać wyłącznie w formacie xlsx – tj. pliku excel.

1. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2021.
2. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2021.
3. Działania pokontrolne.
4. Kontrole inne niż typowe oraz przeprowadzone działania pokontrolne w 2021 roku.
5. Liczba inspektorów.
6. Przykłady stwierdzonych nieprawidłowości klasy 2.1 (zanieczyszczenie środowiska).
7. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom.
8. Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom.
9. ZDR, ZZR, potencjalni sprawcy poważnych awarii.
10. Kontrole ferm zwierząt, dla których jest wymagane pozwolenie zintegrowane.
11. Nadzór nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej.
12. Kontrole stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz kontrola rolniczego wykorzystania ścieków, w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego.
13. Kontrole oczyszczalni ścieków.
14. Kontrole dotyczące stosowania Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”, spełnienia obowiązku posiadania planu nawożenia azotem, stosowania nawozów zgodnie z planem nawożenia azotem.
15. Kontrole dotyczące PEM.
16. Liczba kontroli realizacji zadań określonych w Programie ochrony powietrza.
17. Kontrole, w ramach których weryfikowano przestrzeganie obowiązków, za które może być nałożona kara pieniężna z art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
18. Zakłady i instalacje podlegające dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006.
19. Kontrole użytkowników zasobów genetycznych, prowadzone zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 19 lipca 2016 r. o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (Dz. U. z 2019 r. poz. 1594), stan na dzień 31 grudnia 2021 r.
20. Działania wioś w zakresie kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań.
21. Kontrole w zakresie GMO.
22. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna.
23. Kontrole planowe i pozaplanowe w zakresie gospodarki odpadami.

24. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów.
25. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne.
26. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.
27. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacje do współspalania odpadów.
28. Gminy, instalacje komunalne.
29. Biogazownie, kompostownie.
30. Postępowanie z olejami odpadowymi.
31. Podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów.
32. Działania wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2021 r. w zakresie zapobiegania występowaniu pożarów odpadów.
33. Kontrola w zakresie transportu odpadów (z wyłączeniem transgranicznego przemieszczania odpadów).
34. Kontrole w zakresie gospodarki komunalnymi osadami ściekowymi.
35. Kontrole w zakresie gospodarki odpadami w postaci drewnianych podkładów kolejowych.
36. Administracyjne kary pieniężne, decyzje wstrzymujące działalność posiadacza odpadów oraz kontrole wójta, burmistrza, prezydenta miasta dotyczące realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
37. Porzucanie odpadów, nielegalna rekultywacja wyrobisk.
38. Nielegalne spalanie odpadów oraz pożary odpadów.
39. Naruszanie warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.
40. Nieprawidłowa klasyfikacja odpadów.
41. Unikanie opłat za korzystanie ze środowiska w zakresie gospodarki odpadami.
42. Fałszowanie dokumentów (DPR/DPO/KPO/KEO).
43. Inne ujawnione przypadki naruszeń w zakresie gospodarki odpadami.
44. Kontrole w zakresie gospodarki odpadami medycznymi i weterynaryjnymi.
45. Kontrole w zakresie zagospodarowania odpadów zawierających azbest.
46. Nielegalne zbieranie i demontaż pojazdów.
47. Nielegalny demontaż ZSEiE.
48. Szara strefa w nielegalnym transgranicznym przemieszczaniu odpadów.

WAŻNE

1. Zakres danych w niektórych tabelach został zmieniony lub znacznie rozszerzony (np. tabela 14, 26, 36). Dodano również nowe tabele (tabela 13, 44, 45). Usunięto dotychczasową tabelę 19 - Wykorzystanie i udostępnianie informacji uzyskanych w czasie prowadzenia czynności, o których mowa w art. 10b ust. 2 u.i.o.ś. Należy podać dane w miarę posiadanych informacji lub zamieścić w odpowiedniej kolumnie wyjaśnienie – brak danych – jeżeli takie dane nie były w 2021 r. zbierane przez WIOŚ.
2. We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na klasy naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Informatycznego Systemu Kontroli (sygnatura dokumentu I.2.2).
 - a. **klasa 1)** naruszenia formalne bez istotnego wpływu na środowisko,
 - b. **klasa 2)** naruszenia mogące spowodować zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska.Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej ze stwierdzonej klasy naruszenia (1-2).
3. W sprawozdaniu należy uwzględnić wyłącznie dane dotyczące kontroli zakończonych.

IV. Kontrole przestrzegania przepisów o ustawie o przeciwdziałaniu marnowania żywności

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2021 r.

1. Liczba kontroli sprzedawców żywności
2. Liczba kontroli organizacji pozarządowych

Tab. 1. Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
16	16	10	0	10

Tab. 2. Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
2	2	1	0	1

B. Omówienie wyników kontroli podmiotów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot sprzedający żywność - powierzchnia sprzedaży, uzyskany % przychodów ze sprzedaży żywności, czy organizacja pozarządowa – zakres wykonywanych zadań w sferze publicznej)
3. Ustalenia kontroli - rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości, klasa naruszeń

➤ Nazwa kontrolowanego podmiotu: Supermarket ALDI Sp. z o.o. z siedzibą ul. Rysownicza 52, 91-857 Łódź.

Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: przedmiotem przeważającej działalności przedsiębiorcy wg KRS jest sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, powierzchnia sprzedaży powyżej 400 m² (t.j. 619,27 m²), w której przychód ze sprzedawanej żywności stanowi co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 r. nie stwierdzono naruszeń obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności.

- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Makro Cash and Carry Polska S.A. – Hala Makro Łódź, ul. Kasprzaka 8, 91-083 Łódź.
 Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: przedmiotem przeważającej działalności przedsiębiorcy wg KRS jest sprzedaż hurtowa napojów alkoholowych, powierzchnia sprzedaży powyżej 400 m² (t.j. 10 146 m²), w której przychód ze sprzedawanej żywności stanowi co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
 Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono naruszenia obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (I klasa naruszeń – 1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska):
 - brak złożenia sprawozdania o marnowaniu żywności do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.
- Nazwa kontrolowanego podmiotu: SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców – sklep nr 7 sklep spożywczy „GAMA” w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Wojska Polskiego, 95-070 Aleksandrów Łódzki
 Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: przedmiotem przeważającej działalności spółdzielni wg KRS jest sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, powierzchnia sprzedaży powyżej 250 m² (t.j. 315 m²), w której przychód ze sprzedawanej żywności stanowi co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
 Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 r. nie stwierdzono naruszeń obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności.
- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Transgourmet Polska Sp. z o.o. – Hala Selgros I Łódź, ul. Rokicińska 190, 92-412 Łódź
 Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: przedmiotem przeważającej działalności przedsiębiorcy wg KRS jest handel artykułami spożywczymi i konsumpcyjnymi wszelkiego rodzaju, powierzchnia sprzedaży powyżej 400 m² (t.j. 11 281,65 m²), w której przychód ze sprzedawanej żywności stanowi co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
 Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 r. nie stwierdzono naruszeń obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności.
- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Jeronimo Martins Polska S.A. – sklep Biedronka, ul. Obywatelska 137, 97-104 Łódź
 Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: przedmiotem przeważającej działalności przedsiębiorcy wg KRS jest sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach, powierzchnia sprzedaży powyżej 400 m² (t.j. 751 m²), w której przychód ze sprzedawanej żywności stanowi co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
 Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 r. nie stwierdzono naruszeń obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności.
- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Bank Żywności w Łodzi im. Marka Edelmana, al. Piłsudskiego 150/152, 92-230 Łódź
 Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: organizacja pozarządowa, której przedmiotem działalności statutowej jest nieodpłatna działalność, tj.:
 - gromadzenie i rozdział niewykorzystanej (niesprzedanej) żywności,
 - niedopuszczenie do marnotrawstwa żywności,
 - organizacja placówek, punktów pomocy materialnej, żywnościowej,
 - organizacja wypoczynku dla dzieci z rodzin najuboższych.
 Celem fundacji jest:
 - zmniejszanie obszarów niedożywienia i głodu, oraz przeciwdziałanie marnowaniu żywności,

- niesienie pomocy materialnej ludziom najuboższym, zagrożonym uzależnieniami lub uzależnionych od alkoholu i innych środków psychoaktywnych oraz ich rodzin,
- przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i patologiom wśród dzieci i młodzieży.

Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 r. nie stwierdzono naruszeń obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności.

- Nazwa kontrolowanego podmiotu: JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. Sklep nr 4549 ul. Obywatelska 137, 97-104 Łódź
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność - powierzchnia sprzedaży 880 m², uzyskany % przychodów ze sprzedaży żywności - co najmniej 50%.

Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 r. nie stwierdzono naruszeń obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności.

- Nazwa kontrolowanego podmiotu: EUROCASH S.A. Hurtownia w Tomaszowie Mazowieckim
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność - powierzchnia sprzedaży 1369,04 m², uzyskany % przychodów ze sprzedaży żywności - co najmniej 50%.

Ustalenia kontroli: rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości:

1) Nieterminowe przedłożenie sprawozdania o marnowanej żywności za 2020 r. do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

2) Nieterminowe wniesienie opłaty za marnowanie żywności w województwie łódzkim w 2020 r. dla poniższych organizacji pozarządowych:

- Fundacji Wspólnoty Burego Misia im. Bogdana Jańskiego,
- Stowarzyszenia "Pomocna dłoń" w Strzelnie,
- Caritas Poznańskiej,
- Fundacji "Serca dla Maluszka",
- Akcji Humanitarnej "Życie" Oddział w Pruszczu Gdańskim
- Caritas Archidiecezji Gdańskiej OPP
- Fundacji Hospicyjna Przyszań
- Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło Zgorzeleckie

3) Niezamieszczenie informacji o wysokości należnej opłaty lub wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym w 2020 r., w sprawozdaniu finansowym za 2020 r. oraz na stronie internetowej Spółki.

klasa naruszeń: 1

- Nazwa kontrolowanego podmiotu: „SPOŁEM” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Bełchatowie Sklep Lux nr 14
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność - powierzchnia sprzedaży 365,20 m², uzyskany % przychodów ze sprzedaży żywności - co najmniej 50%.

Ustalenia kontroli: rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości: Samodzielne prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności w 2021 r. (bez wymaganego udziału organizacji pozarządowej tj. Banku Żywności w Łodzi im. Marka Edelmana)

klasa naruszeń: 1

- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Stowarzyszenie Centrum Pomocy „Panaceum”
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: organizacja pozarządowa – zakres wykonywanych zadań w sferze publicznej: działalność na rzecz pomocy ludziom bezdomnym, bezrobotnym, ubogim, uzależnionym, ofiarom przemocy w rodzinie, niepełnosprawnym i innym osobom szukającym pomocy. Przedmiotem działalności statutowej Stowarzyszenia jest m.in.:

- prowadzenie placówek typu: noclegownie dla osób bezdomnych,
- prowadzenie placówek typu: noclegownie dla osób uzależnionych,

- prowadzenie placówek typu: schroniska, osady oraz domy dla osób w podeszłym wieku i osób niepełnosprawnych,
- prowadzenie placówek typu: schroniska, osady oraz domy dla osób bezdomnych i matek samotnie wychowujących dzieci.

Ustalenia kontroli: rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Nierzetelne sporządzenie sprawozdania o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności za 2020 r. – w sprawozdaniu nie ujęto masy żywności otrzymanej od Eurocash S.A. oraz nie ujęto Eurocash S.A. w wykazie sprzedawców żywności, od których organizacja otrzymała żywność.
2. Nieterminowe przedłożenie sprawozdania o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności za 2020 r. do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska., klasa naruszeń: 1

- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Sklep spożywczy TOM - KOR - TOM - KOR R.R. KORCZOWIC SPÓŁKA JAWNA, ul. Sieradzka 4a, 98-170 Widawa
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności podmiot sprzedający żywność, powierzchnia sprzedaży 390 m², przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 r. nie stwierdzono naruszeń obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności.
- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Sklep spożywczy Damis - ARIMEX DAMIS Sp. z o.o., ul. Zielona 52, 98-220 Zduńska Wola
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność, powierzchnia sprzedaży 300 m², przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
Ustalenia kontroli:
 1. Niezawarcie umowy z organizacją pozarządową dotyczącej nieodpłatnego przekazywania żywności, z przeznaczeniem na wykonywanie przez tę organizację zadań w zakresie określonym w art. 2 pkt 2.
 2. Nieprzeprowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności.
klasa naruszeń: 1
- Nazwa kontrolowanego podmiotu: HURTOWNIA SPOŻYWCZA EUROCASH S.A, ul. P.O.W 30, 98-200 Sieradz
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność, powierzchnia sprzedaży 1 760 m², przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
Ustalenia kontroli:
 1. Nieterminowe złożenie sprawozdania o marnowanej żywności za 2020 rok do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Niezamieszczenie informacji o wysokości należnej opłaty lub wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym w 2020 roku, w sprawozdaniu finansowym za rok 2020 oraz na stronie internetowej.
 2. Nieterminowe wniesienie opłaty za marnowanie żywności w województwie łódzkim w 2020 roku, dla części organizacji pozarządowych.
klasa naruszeń: 1
- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Sklep TESCO nr 34225 - TESCO Sp. z o.o. sp. k., ul. Łęczycka 17/19, 99-200 Poddębice
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność, powierzchnia sprzedaży 600 m², przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Ustalenia kontroli:

1. Nieterminowe złożenie sprawozdania o marnowanej żywności za 2020 rok do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
2. Przeznaczenie na kampanię edukacyjno-informacyjną, więcej niż 20% środków pochodzących z opłaty za marnowanie żywności.

klasa naruszeń: 1

- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Supermarket INTERMARCHE - „FAUN” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Mszczonowska 58A, 96-100 Skierniewice.
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność w jednostce handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m², w której przychód ze sprzedawanej żywności stanowi co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 roku stwierdzono naruszenia obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (I klasa naruszeń – 1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska):
- Umowa dotycząca nieodpłatnego przekazania żywności nie zawiera następujących postanowień: przypadków, w których organizacja może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności; odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy.
 - Nie przedstawiono żadnych potwierdzeń sposobu przeprowadzenia oraz sposobu udokumentowania kampanii edukacyjno-informacyjnej przeprowadzonej wspólnie z organizacją pozarządową w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności w 2020 roku.
 - Sprzedawca żywności nie zamieścił informacji o wysokości należnej opłaty lub o wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym w sprawozdaniu finansowym.
 - Nieterminowe przedłożenie Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi rocznego sprawozdania o marnowanej żywności za 2020 rok.
- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Supermarket DELIKATESY CENTRUM Sp. z o.o., nr 4343 ul. Warszawska 4, 99-400 Łowicz.
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność w jednostce handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m² (481m²), w której przychód ze sprzedawanej żywności stanowi co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 roku stwierdzono naruszenia obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (I klasa naruszeń – 1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska):
- Nieterminowe wniesienie na rachunek bankowy organizacji pozarządowej opłaty z tytułu marnowania żywności za 2020 r.
 - Sprzedawca żywności nie zamieścił informacji o wysokości należnej opłaty lub o wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym w sprawozdaniu finansowym oraz na swojej stronie internetowej.
- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Supermarket STOKROTKA Sp. z o.o., nr 595, ul. Zadębie 13, 96-100 Skierniewice.
Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność w jednostce handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 250 m², w której przychód ze sprzedawanej żywności stanowi co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.
Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 roku stwierdzono naruszenia obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (I klasa naruszeń – 1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska):
- Nie zawarcie przez sprzedawcę żywności, umowy z organizacją pozarządową, dotyczącej nieodpłatnego przekazywania żywności z przeznaczeniem na wykonywanie przez tę organizację zadań w zakresie określonym w art. 2 pkt 2, dla kontrolowanego sklepu zlokalizowanego w Skierniewicach przy ul. Zadębie 13.

- Nazwa kontrolowanego podmiotu: Hurtownia spożywcza ULTRAFOOD Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chopina 10, 99-300 Kutno.

Krótką charakterystyką rodzaju prowadzonej działalności: podmiot sprzedający żywność w jednostce handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m² (934,5 m²), w której przychód ze sprzedawanej żywności stanowi co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Ustalenia kontroli: po kontroli przeprowadzonej w 2021 roku stwierdzono naruszenia obowiązków nałożonych ustawą o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (I klasa naruszeń – 1.10 inne przypadki niestwarażące zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska):

1. Umowy darowizny, dotyczące nieodpłatnego przekazania żywności, nie zawierają następujących postanowień: podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy.

2. Nieprzeprowadzenie na terenie jednostki handlu kampanii edukacyjno-informacyjnej w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności, wspólnie z organizacją pozarządową, przez co najmniej dwa kolejne tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu w 2020 r.

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych:

5. **Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Grzywny (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
8	0	Przesłuchanie, celem skierowania wniosku o ukaranie. Na dzień sprawozdania sprawy w Sądzie jeszcze nie było	2 (5 500 zł) (5000 zł. dla STOKROTKA Sp. z o.o. oraz 500 zł. dla DELIKATESY CENTRUM Sp. z o.o.)	0	0

V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

A. Kontrole stacji demontażu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12. 2020r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
III/IV	85	85	14	14	7	1	8

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Przykłady naruszeń zaliczanych do 1 klasy:

- prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia/zezwolenia (magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji, przekroczenie dopuszczonej do wytworzenia ilości odpadów) (naruszenie 1.2);
- naruszenia w zakresie minimalnych wymagań dla stacji demontażu: magazynowanie przyjętych do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji w pozycji na dachu i poza wyznaczonym sektorem; (naruszenie 1.10);
- przekroczenie dopuszczalnego czasu magazynowania odpadów, określonego w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. (naruszenie 1.10);
- brak oznakowania lub nieczytelne znakowanie na opakowaniach/pojemnikach, w których magazynowane były odpady niebezpieczne (naruszenie 1.10);
- nierzetelna/niezgodna ze stanem rzeczywistym ewidencja odpadów; nieterminowe prowadzenie ewidencji odpadów (naruszenie 1.5);
- błędy w sprawozdawczości lub nieterminowe przekazywanie sprawozdawczości (naruszenie 1.5);

Przykłady naruszeń zaliczanych do klasy 2:

- brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska - prowadzenie działalności bez wymaganej decyzji (naruszenie 2.7),

1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieuwjętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
3	0	1	3	0	0

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

Tab. 3 Minimalne wymagania

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
3	0	0	0	0	1	1	1- magazynowanie przyjętych do demontażu pojazdów w pozycji na dachu

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,

Nie kierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z niespełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu.

- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,

Stacje demontażu, w odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne informowały o dostosowaniu się do minimalnych wymagań.

- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,

Marszałek Województwa Łódzkiego w 2021 roku nie cofnął żadnemu podmiotowi decyzji na prowadzenie stacji demontażu w związku z niespełnianiem minimalnych wymagań.

- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),

Jedna stacja demontażu zakończyła działalność z przyczyn ekonomicznych. Brak danych czy jakakolwiek inna stacja demontażu zakończyła działalność.

- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,

Pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań. W 2020 r. stwierdzono 2 przypadki niespełniania minimalnych wymagań, natomiast w 2021 r. stwierdzono 3 przypadki.

- Krótką charakterystyką najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim, w ilu przypadkach?)
1	0	2	1	* 1 - prowadzenia SDP bez wymaganego zezwolenia, 3 - magazynowanie odpadów powyżej ustawowego terminu

* z wyłączeniem nieprawidłowości dotyczących decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz minimalnych wymagań, opisanych wcześniej.

3. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

WIOŚ w Łodzi wydał 8 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły:

- przestrzegania warunków posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego;
- przestrzegania wymagań dotyczących magazynowania pojazdów przyjętych do demontażu;
- dostosowania stacji demontażu pojazdów do minimalnych wymagań;
- prowadzenia ewidencji odpadów zgodnie ze stanem rzeczywistym oraz w sposób terminowy;
- skorygowania sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami;
- magazynowania wytworzonych odpadów niebezpiecznych zgodnie z obowiązującymi przepisami ochrony środowiska;
- magazynowania odpadów zgodnie z wymaganiami art. 25 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.;
- obowiązku przekazania uprawnionym odbiorcom odpadów magazynowanych dłużej niż w dopuszczalnym terminie, określonym w art. 25 ust.4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r..

Nałożono 1 mandat karny za eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia (art. 351 ustawy Prawo Ochrony Środowiska). Nie stosowano pouczeń.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Kary pieniężne wymierzono 2 podmiotom.

Na podstawie art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach wydano jedną decyzję na kwotę 10000 zł. Na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 2b ustawy o odpadach wydano 2 decyzje na łączną kwotę 7000 zł.

W stosunku do 5 podmiotów, wszczęto postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie:

- art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach – 2 postępowania;
- art. 194 ust. 1 pkt 2b ustawy o odpadach – 2 postępowania
- art. 194 ust. 1 pkt 5b ustawy o odpadach – 1 postępowanie.

Ponadto w odniesieniu do jednego podmiotu wydano 1 decyzję wstrzymującą działalność na podstawie z art. 32 ust. 1a ustawy o odpadach.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Nie podejmowano innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Skierowano 1 wystąpienie do Marszałka Województwa Łódzkiego dotyczące stwierdzonych w trakcie kontroli rozbieżności w sprawozdaniu o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

WIOŚ w Łodzi nie posiada informacji o działaniach podjętych przez organ, do którego skierowano wystąpienie.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

W przypadku części stacji demontażu naruszenia usuwane były jeszcze w trakcie trwania kontroli WIOŚ. Stacje demontażu, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń.

4. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Nie przeprowadzano kontroli stacji demontażu z udziałem innych służb.

B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	0	0	0	0	0

W 2021 r. nie przeprowadzano kontroli przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu.

C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	14	14	w 6 przypadkach stwierdzono demontaż pojazdów.

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Kontrolą objęto podmioty, które prowadziły działalność w zakresie:

- naprawy i konserwacji pojazdów samochodowych,
- kupna i sprzedaży samochodów osobowych;
- sprzedaży części i akcesoriów do pojazdów samochodowych;
- wulkanizacji;
- zbierania odpadów (punkty skupu złomu).

Skontrolowano zarówno podmioty prowadzące działalność gospodarczą jak i osoby fizyczne.

W 6 przypadkach stwierdzono demontaż pojazdów bez zezwolenia, prowadzony przez podmioty gospodarcze oraz osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Wydano 2 zarządzenie pokontrolne dotyczące:

- zaprzestania wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji, elementów niebezpiecznych, w tym płynów, przedmiotów wyposażenia lub części nadających się do ponownego użycia oraz elementów nadających się do odzysku lub recyklingu;
- zaprzestania odbioru odpadów o kodzie 16 01 04* - zużyte lub nienadające się do użytkowania pojazdy, przywiezionych nielegalnie z Niemiec, bez dokonania uprzedniego zgłoszenia i zgody właściwych organów;
- zaprzestania zbierania odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Nie nakładano mandatów karnych oraz nie stosowano pouczeń.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Kary pieniężne wymierzono 3 podmiotom - na podstawie art. 53a ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji wydano 3 decyzje na łączną kwotę 45 000 zł.

W stosunku do 2 podmiotów, u których stwierdzono demontaż pojazdów wszczęto postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 53a ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Decyzje karowe nie zostały jeszcze wydane.

- liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),

W 2021 r. wydano 4 decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania.

W stosunku do 1 podmiotu wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji wstrzymującej działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania. Decyzja nie została jeszcze wydana.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Nie podejmowano innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

W wyniku przeprowadzonych kontroli skierowano:

- 2 wystąpienia do właściwych miejscowo prezydentów, burmistrzów w sprawie wydania decyzji nakazującej usunięcie odpadów magazynowanych w miejscach do tego celu nieprzeznaczonych (na podstawie art. 26 ustawy o odpadach);
 - 2 wystąpienia do GIOŚ dotyczące podejrzenia nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów pojazdów wycofanych z eksploatacji;
 - 3 zawiadomienia do Prokuratury w związku z podejrzeniem popełnienia czynu zabronionego.
- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

W odpowiedzi na zawiadomienia skierowane do Prokuratury:

- w 2 przypadkach poinformowano WIOŚ w Łodzi o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia;
- w 1 przypadku poinformowano o odmowie wszczęcia śledztwa.

W pozostałych przypadkach brak informacji o działaniach podjętych przez inne organy.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

W jednym przypadku ponowna kontrola WIOŚ nie wykazała prowadzenia demontażu pojazdów. W pozostałych przypadkach brak informacji o działaniach podjętych przez kontrolowany podmiot.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

Przeprowadzono 1 kontrolę z udziałem funkcjonariuszy Policji.

W trakcie kontroli w związku z ustaleniem, że pojazdy pochodzą z Niemiec zawiadomiono telefonicznie Policję. Przybyli na miejsce funkcjonariusze przyjęli zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 183 § 5 kodeksu karnego. Policja podjęła własne czynności dochodzeniowe.

D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12. 2020r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	1	1	-	-	-	-	-

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

W 2021 r. nie prowadzono kontroli punktów zbierania pojazdów.

E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

Na terenie województwa łódzkiego nie ma strzępiarek.

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	85	14	14	8
Punkty zbierania pojazdów	1	0	0	0
Strzępiarki		-	-	-

Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytworzenie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		0	0	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		14	14	6

VI. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12. 2020 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12. 2021 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
I	12	12	12	12	5	1	6

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Przykłady naruszeń zaliczanych do 1 klasy:

- 1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami – brak aktualizacji pozwolenia zintegrowanego w zakresie eksploatowanych linii do przetwarzania odpadów;
- 1.2. naruszenia warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska - przekroczenie warunków obowiązującego pozwolenia w zakresie ilości odpadów przewidzianych do wytworzenia w związku z przetwarzaniem zużytego sprzętu; magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji.

- 1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów lub sprawozdawczości – prowadzenie ewidencji niezgodnie ze stanem rzeczywistym lub w sposób nieterminowy, nierzetelne sporządzenie sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami;
- 1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska - nieterminowe przekazanie do WIOŚ oraz do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu zewnętrznego zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za 2020 r.

Przykłady naruszeń zaliczanych do 2 klasy:

- 2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska.

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
4	3	1 (500 zł)	Wszczęto 1 postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 194 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 91 pkt 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za przekazanie po terminie do WIOŚ oraz do Urzędu Marszałkowskiego uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu zewnętrznego zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za 2020 r.	-	-	-	-

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,

W trakcie prowadzonych kontroli nie stwierdzono miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie.

- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

W 2021 r. skontrolowano 12 zakładów przetwarzania. Przeprowadzono następujące ilości kontroli:

bez naruszeń - 6
1 klasa naruszeń – 5
2 klasa naruszeń – 1

W liczbie skontrolowanych zakładów przetwarzania uwzględniono podmiot BIOCOM Sp. z o.o. (nr rejestrowy 000005251), który figuruje w rejestrze BDO, natomiast nie przetwarza zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, gdyż nie dysponuje częścią terenu, na której zlokalizowany był zakład przetwarzania zseie.

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,

Skontrolowane zakłady posiadały wymagane uregulowania na gruncie przepisów ustawy o odpadach i ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. (SK)

W posiadanej decyzji TWK-ZAG sp. z o. o. w dalszym ciągu posiada wpis informujący o możliwości prowadzenia demontażu sprzętu zawierającego freony. Zakładu przetwarzania zseie, nie wyposażono w wymagane urządzenia i instalacje, pozwalające na prawidłowe przetwarzanie sprzętu zawierającego substancje zubażające warstwę ozonową i zwiększające efekt cieplarniany (SZWO i F-gazy) oraz gazowych lamp wyładowczych tj. lodówki i świetlówki. Zakład posiada umowę z Fundacją Ochrony Klimatu PROZON, o współpracy w zakresie ochrony klimatu oraz umowę dzierżawy butli z dnia 20.04.2018 r.. W ramach umowy fundacja PROZON przekazuje „firmie serwisowej” przenośną stację do odzysku czynników chłodniczych typu Pro-Set 700 firmy CPS nr 7tr12933. Wynajęte urządzenie jest urządzeniem serwisowym i pozwala na usunięcie czynnika chłodzącego tylko z układu chłodzenia, nie zaś z pianek znajdujących się w obudowie. Posiadane urządzenie nie spełnia wymagań określonych w art. 51 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Spośród skontrolowanych zakładów przetwarzania 2 zakłady nie prowadziły w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu. Zakłady te zajmowały się tylko zbieraniem tych odpadów. Zebrane i nieprzetwarzane odpady zseie były przekazywane do innych zakładów przetwarzania lub magazynowane na terenie zakładu.

Żaden z kontrolowanych w 2021 roku zakładów przetwarzania nie posiadał wyposażenia i nie prowadził odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów,

nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)

Skontrolowane zakłady przetwarzania spełniały wymogi określone w art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W 1 przypadku stwierdzono brak wyposażenia w urządzenie do oczyszczania wody, które odpowiada regulacjom z zakresu ochrony zdrowia i środowiska, w szczególności przepisom prawa wodnego (brak separatora substancji ropopochodnych), z tym że zakład nie wykorzystywał wody na cele technologiczne i nie przetwarzał odpadów, z których może nastąpić wyciek.

Zakłady, które nie przeznaczały do ponownego użycia sprzętu/części pochodzących z przetwarzania zużytego sprzętu nie wydzielały magazynu na części składowe przeznaczone do ponownego użycia.

Żaden ze kontrolowanych w 2021 roku zakładów przetwarzania nie posiadał wyposażenia i nie prowadził odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?

W 10 skontrolowanych zakładach przetwarzania audyt zewnętrzny za rok 2020 przeprowadzony został w terminie określonym w art. 66 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W jednym przypadku uwierzytelniona kopia sprawozdania z przeprowadzonego audytu zewnętrznego zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za 2020 r. została przekazana do WIOŚ w Łodzi oraz do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego po ustawowym terminie.

W trakcie dwóch kontroli ustalono, że przedsiębiorstwa nie prowadziły działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu oraz nie zleciły przeprowadzenia przedmiotowego audytu za 2020 rok. Zgodnie z znajdującym się w aktach WIOŚ w Łodzi pismem Ministerstwa Środowiska z dnia 27 grudnia 2017 r., audyt podmiotu wpisanego do rejestru, jako prowadzący zakład przetwarzania, który jednak nie prowadzi działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu w danym roku kalendarzowym, jest bezprzedmiotowy, w związku z czym można odstąpić od przeprowadzania audytu zakładu.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,

Podobnie jak w latach ubiegłych - głównie stosowany jest demontaż ręczny.

W zakładach, które prowadzą przetwarzanie urządzeń zawierających freony (głównie urządzenia klimatyzacyjne oraz chłodziarki, w których wypełnienie korpusu jest inne niż pianka poliuretanowa, np. wata szklana, wełna mineralna, styropian) oraz urządzeń zawierających luminofor procesy odzysku freonu i luminoforu, po wstępnym przetworzeniu odpadów wykonywane są w następujący sposób:

- freony z agregatów chłodniczych usuwane są za pomocą specjalistycznych odsysarek;
- kineskopy z telewizorów/monitorów są rozcinane przy użyciu specjalistycznych urządzeń, a luminofor usuwany jest za pomocą odkurzaczy/odsysaczy przemysłowych;
- olej ze sprężarek urządzeń chłodniczych usuwany jest za pomocą specjalnych odsysarek lub odsysany jest razem z freonem a następnie rozdzielany za pomocą specjalnego agregatu.

W 3 zakładach przetwarzania znajdują się urządzenia do mechanicznego przetwarzania zużytego sprzętu, tj.:

- firma Maya Victory Sp. z o.o. posiada automatyczną instalację do unieszkodliwiania źródeł światła zawierających rtęć, składającą się z urządzenia PHOTON 4000S oraz kruszarki do lamp wysokoprężnych, instalację do usuwania luminoforu z kineskopów oraz urządzenie do odzysku czynników chłodniczych (przetwarzanie głównie urządzeń klimatyzacyjnych);
- firma Remondis Electrorecycling Sp. z o.o. posiada linię do przetwarzania kineskopów z odsysaniem luminoforu oraz urządzenie do usuwania freonu lub mieszaniny freon-olej z lodówek/klimatyzatorów;
- firma O-PAL Sp. z o.o. posiada instalację do rozcinania kineskopów wraz z odsysaniem luminoforu oraz instalację do czyszczenia i rozdrabniania szkła, gdzie z powstałych odpadów produkowane jest kruszywo drogowe.

Żaden ze skontrolowanych w 2021 roku zakładów przetwarzania nie posiadał instalacji do odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru BDO,

Zakłady, do których trafiał zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w większości przypadków magazynowały ww. sprzęt zgodnie z obowiązującymi wymaganiami oraz posiadanymi decyzjami; w przypadku 1 zakładu stwierdzono magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji. Odpady przekazywane były do uprawnionych podmiotów. Poza tym:

- 2 z 12 skontrolowanych zakładów przetwarzania nie prowadziło w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu;
 - 4 z 10 prowadzących przetwarzanie zakładów posiadało instalacje do przetwarzania urządzeń zawierających luminofor i prowadziły odzysk tego typu urządzeń; pozostałe zakłady przykazywały zebrane urządzenia zawierających luminofor do innych zakładów przetwarzania;
 - Zakłady nieposiadające urządzeń/instalacji do usuwania czynników chłodniczych z urządzeń zawierających freony, przekazywały zebrany sprzęt, bez przetwarzania, do innych zakładów przetwarzania lub częściowo magazynowały ten sprzęt na terenie zakładu.
 - żaden z zakładów nie dokonywał odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO;
 - odpady z przetwarzania zużytego sprzętu przekazywane były firmom posiadającym stosowne zezwolenia lub poddawane dalszemu przetworzeniu we własnym zakresie w ramach posiadanego zezwolenia. Bezpośrednie przekazywanie wytwarzanych odpadów prowadzącym odzysk i recykling lub unieszkodliwianie odbywało się jedynie w części przypadków;
 - przekazywanie odpadów każdorazowo potwierdzane było kartą przekazania odpadów, a wykonanie działalności w zakresie odzysku i recyklingu przekazanych odpadów potwierdzane było zaświadczeniem potwierdzającym dokonanie odzysku i recyklingu odpadów.
- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,
Najczęściej występujące nieprawidłowości:
- prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia co do miejsc i sposobu magazynowania odpadów;

- przekroczenie warunków obowiązującego pozwolenia w zakresie ilości odpadów przewidzianych do wytwarzania;
 - prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym lub w sposób nieterminowy,
 - nierzetelne sporządzenie sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami;
 - brak aktualizacji pozwolenia zintegrowanego w zakresie eksploatowanych linii do przetwarzania odpadów;
 - nieterminowe przekazanie do WIOŚ oraz do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu zewnętrznego zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za 2020 r.;
 - brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska w zakresie wprowadzania zanieczyszczeń pyłowych z instalacji, do przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś,
- WIOŚ w Łodzi wydał 4 zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły:
- przestrzegania warunków posiadanej decyzji z zakresu gospodarowania odpadami;
 - rzetelnego i terminowego prowadzenia ewidencji odpadów;
 - wystąpienia z wnioskiem o aktualizację posiadanego pozwolenia zintegrowanego;
 - rzetelnego sporządzania sprawozdawczości;

Ponadto w stosunku do prowadzących zakładów przetwarzania:

- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 194 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem;
- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 91 pkt 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za przekazanie po terminie do WIOŚ oraz do Urzędu Marszałkowskiego uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu zewnętrznego zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za 2020 r.

Zakłady, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne, informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń.

- Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,
- W roku 2021 nie wydawano decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Wszczęto natomiast 1 postępowanie w sprawie wymierzenia „O-PAL” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Warszawska 1c, 96-100 Skierniewice administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 91 pkt 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za przekazanie po terminie do WIOŚ oraz do Urzędu Marszałkowskiego uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu zewnętrznego zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za 2020 r.
- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,

Brak informacji o działaniach podjętych przez inne organy. W związku z kontrolami przeprowadzonymi w roku 2021 WIOŚ nie kierował wystąpień do innych organów o podjęcie działań.

- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.

Nie przeprowadzano kontroli z udziałem innych służb.

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer Rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowane go podmiotu	Adres kontrolowanego o podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	000035477	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe BORT Jerzy Jędrzejczyk	97-371 Wola Krzysztoporska, ul. Fabryczna 1	4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
2	000016182	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	97-410 Kleszczów, Kleszczowska Strefa Ekonomiczna, Bogumiłów, ul. Nowa 2	1. Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm ² 3. Lampy 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
3	000008319	FHU DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	97-300 Piotrków Tryb., ul. Topolowa 1	1. Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm ² 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
4	000000071	Terra Recykling Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	97-200 Tomaszów Maz. ul. Wysoka 61/65	2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm ² 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
5	000008319	PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik	97-425 Żelów ul. Mickiewicza 4	1. Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm ² 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
6	000004345	O-PAL Sp. z o.o.	96-100 Skierniewice, ul. Warszawska 1c.	4 - sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3.

7	000081833	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Wola Łaska 71, 98-100 Łask	1. Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm² 3. Lampy 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3. 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6. 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..
8	000007773	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	ul. Przybosa 1 91-170 Łódź Zakład przetwarzania ul. Wersalska 54 91-212 Łódź	1. Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm² 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3. 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6. 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..
9	000005392	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	ul. A. Struga 35 95-100 Zgierz	2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm² 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3. 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania

				prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6. 6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..
10	000005251	BIOCOM Sp. z o.o.	ul. Wróblewskiego 86 94-103 Łódź	1.Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2.Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm2 4.Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3. 5.Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6. 6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm.. * ww. grupy przetwarzanego zużytego sprzętu zgodnie z decyzją z zakresu gospodarowania odpadami. W kontrolowanym okresie zakład nie przetwarzał zużytego sprzętu.
11	000002864	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa Zakład przetwarzania ul. Pryncypalna 132/134, 93-373 Łódź	1.Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2.Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm2 3.Lampy 4.Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3. 5.Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6. 6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..
12	000019290	JANTAR 8 Sp. z o.o.	Rzgów, ul. Literacka 83, 95-030 Rzgów	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające; *Zakład nie przetwarza zseie oraz nie posiada zmiany w decyzji w zakresie przypisania przetwarzanym odpadom nowych grup i rodzajów sprzętu.

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi *	
1	000035477	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe BORT Jerzy Jędrzejczyk	Tak	Nie wyposażono zakładu w urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, ponieważ zgodnie z zapisem na stronie 14 Raportu oddziaływania na środowisko – zakład będzie przyjmował i demontował wyłącznie sprzęt nie zawierający substancji, których podczas magazynowania czy demontażu może nastąpić wyciek	Zużyty sprzęt magazynowany jest selektywnie, w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu.	Tak	Brak urządzeń do usuwania wycieków.	Demontaż odbywa się na specjalnych stołach do demontażu przy użyciu narzędzi ręcznych
2	000016182	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Tak	-	Przywożone do zakładu odpady magazynowane są w części magazynowej budynku technologicznego w pojemnikach, w których zostały przetransportowane na wybetonowanym podłożu.	Tak	-	Przyjmowane do zakładu odpady kierowane są do instalacji odzysku. Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem 4 linii do przetwarzania/demontażu odpadów zużytego sprzętu: 1. Linia do przetwarzania zużytych źródeł światła z wykorzystaniem urządzenia PHOTON 4000S oraz kruszarki do lamp wysokoprężnych; Produkt odpadowy z tej instalacji (luminofor zawierający rtęć z lamp fluorescencyjnych) kierowany jest do drugiej instalacji odzysku, w której następuje proces odzysku rtęci. 2. Linia do przetwarzania kineskopów i monitorów, gdzie luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego. 3. Linia do ręcznego demontażu zużytego sprzętu Demontaż prowadzony jest z wykorzystaniem

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi *	
								podstawowych narzędzi i elektronarzędzi. 4.Linia MeWa Electronic Scrap Recycling Plant do przetwarzania odpadów (procesy odzysku R3 i R4). W instalacji następuje rozdzielanie odpadów na poszczególne elementy oraz segregacja ręczna na poszczególne rodzaje odpadów, w tym frakcje końcowe.
3	000008319	FHU DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany selektywnie w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie.	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech linii technologicznych do demontażu: 1. Linia do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych. 2. Linia do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych. 3. Linia do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego materiały i elementy niebezpieczne. W skład linii nr 1 i 2 wchodzi między innymi: -Taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE, -stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu, -oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu W skład linii nr 3 wchodzi między innymi: -taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE, -stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu, -oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu, -urządzenie do odciągania oleju z wymontowanych sprężarek, Luminofor z kineskopów usuwany jest za pomocą odkurzacza przemysłowego. Olej z kompresorów usuwany jest przy użyciu ręcznej odsysarki.

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi *	
4	000000071	Terra Recykling Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie.	Tak	-	Działalność prowadzona jest w następujący sposób: -Przyjęcie i czasowe magazynowanie zużytego sprzętu -Sortowanie ww. sprzętu -Przetwarzanie zużytego sprzętu Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu, a mianowicie: -Stanowiska do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych -Stanowisko do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych W skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz pojemniki, oznakowane na poszczególne odpady pochodzące ze zdemontowanego sprzętu. -Stanowisko do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego materiały niebezpieczne.
5	000008319	PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik	TAK	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	TAK	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu: - stanowiska do demontażu zseie drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; - stanowisko do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych (w skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz oznakowane pojemniki na poszczególne odpady); - stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne.
6	000004345	O-PAL Sp. z o.o.	Tak	-	W budynku, na utwardzonym podłożu, na paletach lub regałach	Tak	-	Demontaż ręczny z wykorzystaniem prostych narzędzi i elektronarzędzi, instalacje do rozcinania

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi *	
								kineskopów i czyszczenia szkła, urządzenie do rozdrabniania odpadów szkła i produkcji kruszywa drogowego.
7	000081833	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Tak	-	Odpady magazynowane na hali w miejscu zadyszonym i zamykanym.	Tak	Brak wyposażenia w urządzenie do oczyszczania wody, które odpowiadają regulacjom z zakresu ochrony zdrowia i środowiska, w szczególności przepisom prawa wodnego.	Demontaż ręczny
8	000007773	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu z którego może nastąpić wyciek	Sprzęt magazynowany jest w zadaszonej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem. Sprzęt, który jest jedynie zbierany i przekazywany do innego zakładu przetwarzania magazynowany jest wewnątrz hali.	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadaszonej hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników w atmosferze. Zakład nie przetwarza urządzeń chłodniczych	Demontaż ręczny
9	000005392	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Cały zebrany sprzęt magazynowany jest w zadaszonej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem oraz	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadaszonej	Demontaż ręczny.

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi *	
					systemem odprowadzania odcieków do separatora substancji ropopochodnych.		ej hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników w atmosferycznych. Zakład nie przetwarza urządzeń chłodniczych.	
10	000005251	BIOCOM Sp. z o.o.	-	Podmiot nie przetwarza zseie gdyż utracił prawo do dysponowania częścią terenu, na której zlokalizowany był zakład przetwarzania. Podmiot zawniósł o wykreślenie przetwarzania zseie z posiadanej decyzji z zakresu gospodarowania odpadami.	Nie stwierdzono zseie przeznaczonego do przetwarzania.	-	Podmiot nie przetwarza zseie gdyż utracił prawo do dysponowania częścią terenu, na której zlokalizowany był zakład przetwarzania. Podmiot zawniósł o wykreślenie przetwarzania zseie z posiadanej decyzji z zakresu gospodarowania odpadami.	Zakład nie przetwarza zseie.
11	000002864	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Tak	Sprzęt magazynowany poza budynkami tj. w kontenerach; na placu i w boksach magazynowych zabezpieczony jest przed czynnikami	Zebrany zużyty sprzęt gromadzony jest w magazynie oraz czasowo na utwardzonym placu, w kontenerach i w boksach magazynowych. Odpady magazynowane poza budynkami	Tak	W odniesieniu do sprzętu chłodniczego przetwarzanie ogranicza się do urządzeń	Zakład prowadzi demontaż ręczny zużytego sprzętu oraz wyposażony jest w instalację do odsysania czynników chłodniczych i olejów z demontowanych lodówek, półautomatyczną linię do przetwarzania kineskopów wraz z instalacją do odsysania luminoforu.

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi *	
				atmosferycznymi poprzez przykrycie plandekami.	zabezpieczone plandekami przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.		klimatyzacyjnych oraz lodówek/ chłodziarek, których wypełnienie korpusu jest inne niż pianka poliuretanowa (np. wata szklana, styropian).	
12	000019290	JANTAR 8 Sp. z o.o.	Tak	-	Do magazynowania zseie, przeznaczone jest zamykane pomieszczenie/magazyn w budynku Zakładu. Pomieszczenie to jest zadaszone, zabezpieczone przez czynniki atmosferycznymi, a podłoga stanowi wylewka betonowa. Na wyposażeniu Zakładu znajdują się sorbenty.	Tak	-	Zakład nie przetwarzał jeszcze zużytego sprzętu. Prowadzone jest jedynie zbieranie zseie.

* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria kontroli wg skali naruszeń**	Stwierdzone nieprawidłowości** (zaklasyfikowanie do odpowiedniej klasy naruszenia)	Działania pokontrolne***
1	000035477	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe BORT Jerzy Jędrzejczyk	-	-	-
2	000016182	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	2	1. Nieuregulowany stan formalnoprawny w zakresie wprowadzania zanieczyszczeń pyłowych z instalacji, do przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego; 2. Nierzetelne prowadzenie sprawozdawczości w zakresie emisji do powietrza.	1. Zarządzenie pokontrolne 2. Mandat karny
3	000008319	FHU DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	-	-	-
4	000000071	Terra Recykling Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	-	-	-
5	000008319	PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik	1	1. Niezgodne ze stanem rzeczywistym prowadzenie ewidencji odpadów	Zarządzenie pokontrolne
6	000004345	O-PAL Sp. z o.o.	1	1. Przekazanie po terminie do WIOŚ oraz do Urzędu Marszałkowskiego uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu zewnętrznego zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za 2020 r.	1. Wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej; 2. Zarządzenie pokontrolne
7	000081833	TWK-ZAG Sp. z o.o.	1	1. Niezgodne ze stanem rzeczywistym sprawozdanie dotyczące zseie.	Zostanie wydano zarządzenie pokontrolne
8	000007773	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	1	1. Naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska – naruszenie w zakresie miejsca i sposobu magazynowania odpadów	Wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 194 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach
9	000005392	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	-	-	-
10	000005251	BIOCOM Sp. z o.o.	-	-	-
11	000002864	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	1	1. przekroczenie warunków obowiązującego pozwolenia w zakresie ilości odpadów przewidzianych do wytwarzania	1. Zarządzenie pokontrolne 2. Pouczenie

				2. prowadzenie ewidencji odpadów w sposób nieterminowy; 3. brak aktualizacji pozwolenia zintegrowanego w zakresie eksploatowanych linii do przetwarzania odpadów.	
12	000019290	JANTAR 8 Sp. z o.o.	-	-	-

* podać cyfrę klasy (1,lub 2)

**wymienić w punktach
stwierdzonych nieprawidłowości

***w odniesieniu do

Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

L p.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego o odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywanie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
-	łódzkie	-	-	-	-	-	-	-

W czasie kontroli zakładów przeprowadzonych w 2021 r. nie stwierdzono naruszeń i nieprawidłowości w zakresie postępowania ze SZWO

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV	2 w tym: 1 zbierający; 1 wprowadzający	1/1	1	0	1

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),
W 2021 roku skontrolowano jednego przedsiębiorcę wprowadzającego sprzęt oraz jednego przedsiębiorcę zbierającego zużyty sprzęt.
- Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,
Podczas kontroli podmiotu wprowadzającego sprzęt stwierdzono naruszenia klasy pierwszej.
- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,
Przeprowadzono jedną kontrolę planową podmiotu wprowadzającego sprzęt oraz jedną kontrolę pozaplanową na wniosek w trybie art. 41a podmiotu zbierającego zużyty sprzęt.
- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),
Ujęta w planie kontrola podmiotu wprowadzającego sprzęt została przeprowadzona na wniosek GIOŚ, który wpłynął w roku poprzednim.
Kontrola pozaplanowa odbyła się na wniosek Urzędu Miasta Łodzi w trybie art. 41a ustawy o odpadach.
- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,
W przypadku kontroli przeprowadzonej na wniosek w trybie art. 41a ustawy o odpadach nie stwierdzono nieprawidłowości.
Kontrola podmiotu wprowadzającego sprzęt miała charakter planowy i przeprowadzono ją w związku z wnioskiem GIOŚ. Stwierdzone podczas kontroli naruszenia dotyczyły zarówno nieprawidłowości w zakresie wykonywania obowiązków nałożonych na przedsiębiorców ustawą z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1893) jak i ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1114). Podczas kontroli stwierdzono 15 naruszeń kategorii 1 w szczególności: 1.5. - brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości, 1.6. – brak wpisów do rejestrów, 1.10. - inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska. W wyniku stwierdzonych podczas kontroli naruszeń Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne, w którym zobowiązał Spółkę do usunięcia stwierdzonych podczas kontroli naruszeń. Ponadto wszczęto 4 postępowania administracyjne w związku ze stwierdzonymi naruszeniami wymagań ochrony środowiska przez spółkę STOLTRONIC-POLSKA.
- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),
Podczas kontroli podmiotu wprowadzającego sprzęt stwierdzono naruszenie klasy 1, które dotyczyły:
 - Nieumieszczanie numeru rejestrowego na fakturach i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem do obrotu sprzętu;
 - Nieoznaczanie sprzętu symbolem selektywnego zbierania;
 - Nieprzeprowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych w stosunku do sprzętu wprowadzonego do obrotu;

- Nieopracowanie informacji dotyczącej ponownego użycia i przetwarzania zużytego sprzętu, zawierającej w szczególności wskazanie poszczególnych części składowych oraz materiałów zawartych w sprzęcie, a także umiejscowienia w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych i nieprzekazanie jej prowadzącemu zakład przetwarzania, prowadzącemu działalność w zakresie recyklingu oraz prowadzącemu działalność w zakresie innych niż recykling procesów odzysku.
- Nieorganizowanie i niefinansowanie zbierania oraz przetwarzania zużytego sprzętu pochodzącego od użytkowników innych niż gospodarstwa domowe, powstałego ze sprzętu, który został przez niego wprowadzony do obrotu.
- Nieosiągnięcie w latach 2017-2019 minimalnego rocznego poziomu zbierania zużytego sprzętu przez wprowadzającego sprzęt.
- Nieosiągnięcie w latach 2017-2019 określonych poziomów odzysku oraz przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytego sprzętu przez wprowadzającego sprzęt.
- Kontrolowana jednostka nie zawarła umowy z prowadzącym zakład przetwarzania, który prowadzi demontaż oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu, który powstał ze sprzętu należącego do grupy 3 i 9 sprzętu.
- Niewypełnianie obowiązku zapewniania odzysku, w tym recyklingu odpadów opakowaniowych takiego samego rodzaju jak odpady opakowaniowe powstałe z tego samego rodzaju opakowań jak opakowania, w których wprowadził produkty przez wprowadzającego produkty w opakowaniach.
- Nieprzeprowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych samodzielnie ani za pośrednictwem organizacji odzysku przez wprowadzającego produkty w opakowaniach.
- Nieosiągnięcie wymaganych poziomów odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych w okresie objętym kontrolą.
- Nieprzeprowadzenie ewidencji o masie opakowań wprowadzonych do obrotu wraz z produktem w okresie objętym kontrolą.
- Prowadzenie działalności w zakresie wprowadzania sprzętu, wprowadzania produktów w opakowaniach bez wymaganego wpisu do rejestru.
- Nieumieszczanie numeru rejestrowego na dokumentach sporządzanych w związku z prowadzoną działalnością.
- Nieprzedłożenie Marszałkowi Województwa Łódzkiego Sprawozdania o produktach, opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami z nich powstającymi za 2018 i 2019r. Nieprzedłożenie sprawozdania w zakresie sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytego sprzętu za pierwsze i drugie półrocze 2017 roku oraz sprawozdania rocznego za 2018 do GIOS.

- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
1	1	0	0 W 2021 r. nie wymierzano kar pieniężnych. Wszczęto natomiast 4 postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w na podstawie: - ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – 1 postępowanie; - ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi – 2 postępowania; - ustawy o odpadach – 1 postępowanie.	0	1 wystąpienie do Marszałek Województwa Łódzkiego	Brak informacji o podjętych działaniach.	-

Porównanie z poprzednim rokiem:

- w 2020 r. na 3 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 2 kontroli, natomiast w 2021 r. na 2 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 1 kontroli;
 - wystawione mandaty karne: rok 2020 – 1 mandat; rok 2021 – 0 mandatów;
 - zastosowane pouczenia: rok 2020 – 1 pouczenie; rok 2021 – 1 pouczenie;
 - w roku 2020 i w 2021 r. wydawano po 1 zarządzeniu pokontrolnym;
 - w 2021 r. nie wymierzano kar pieniężnych związanych ze sprzętem/zużytym sprzętem, a w 2020 r. wymierzono 2 kary pieniężne.
- liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużytym sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę

W 2021 r. nie wydawano decyzji administracyjnych na podstawie, art. 80, art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie w stosunku do pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Załącznik nr 2
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2021 r.”

Działania w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

Informacja obejmująca wskazaną tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.

I. Charakterystyka zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

II. Analiza wydawania decyzji w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów – tpo (przywóz, wywóz i tranzyt) w 2021 r., w tym:

1. Porównanie z 2020 r. liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2021 r. w podziale na kierunki przemieszczania odpadów – dane zbiorcze zestawione w tabeli nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2021 r. w rozbiciu na rodzaje przemieszczeń (w nawiasach wartości z roku 2020)

Rodzaje rozstrzygnięć Liczba decyzji	Rozstrzygnięcia ogółem	Decyzje zezwalające na przemieszczanie odpadów	Decyzje sprzeciwiające się przemieszczaniu odpadów	Milczące zgody
Ogółem	Wypełnia GIOŚ	-	-	-
Przywóz do kraju	-	-	-	-
Wywóz z kraju	-	-	-	-
Tranzyt	-	-	-	-

2. Omówienie tendencji w zakresie wydawanych decyzji na tpo oraz kierunków przemieszczania odpadów na przestrzeni kilku lat.
3. Charakterystyka wydanych w 2021 r. decyzji dotyczących tpo w podziale na kierunki przemieszczania odpadów, w tym:
 - a) podanie liczby decyzji w rozbiciu na rodzaje rozstrzygnięć oraz masy odpadów objętej ww. decyzjami w podziale na odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne, w podziale na kraje Unii Europejskiej i spoza UE, liczba zezwoleń wg kraju pochodzenia odpadów,
 - b) omówienie głównych strumieni odpadów w wydanych zezwoleniach (masa odpadów (%), kraje wysyłki oraz przeznaczenia głównych strumieni odpadów), w tym pokazanie tendencji w tym zakresie,
 - c) omówienie sprzeciwów na tpo, które wniósł Główny Inspektor Ochrony Środowiska (liczba decyzji, masa i rodzaj odpadów), w tym powody zgłoszenia sprzeciwu, kraje wysyłki oraz przeznaczenia odpadów, wobec których zgłoszono sprzeciw.

4. Przedstawienie danych dotyczących realizacji zezwoleń na przemieszczanie odpadów wydanych przez GIOŚ, tj. rzeczywistej ilości odpadów przemieszczanych w 2021 r.

III. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym:

Przeprowadzono 4 kontrole w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów.

- **„Dora Plus” Dorota Niedzielska, ul. Wersalska 54, Łódź** – Zakład przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – przedsiębiorstwo w ramach wykonywanej działalności dokonuje wywozu za granicę odpady o kodzie GC020. Podczas kontroli nie stwierdzono naruszeń związanych z transgranicznym przemieszczaniem odpadów.
- **„Czech-Recykling” Artur Czech, ul. Andrzeja Struga 35** - Zakład przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – przedsiębiorstwo w ramach wykonywanej działalności dokonuje wywozu za granicę odpady o kodzie GC020. Podczas kontroli nie stwierdzono naruszeń związanych z transgranicznym przemieszczaniem odpadów.
- **LRG Pomorze Maciej Chudoba** – wytwórca odpadów powstających z sortowania papieru i tektury przeznaczonych do recyklingu (03 03 08), przekazujący odpady o kodzie B3020 za granicę. Kontrola wykazała, że nie we wszystkich przypadkach przemieszczeń transportów poddanych analizie za 2020r., przemieszczanie odbywało się w myśl uregulowań określonych w art. 18 rozporządzenia 1013/2006. Na części dokumentów w postaci załączników nr VII organizowanie wysyłki odpadów z Polski odbywało się poprzez zagraniczne podmioty a tym samym nie będące w jurysdykcji państwa wysyłki.
- **F.H.U. "ROMI" Mirosław Rosiński, Władysław Rosiński Sp. j., Słupia 82, 96-128 Słupia.** W związku z zatrzymaniem w dniu 26.04.2021 r. na autostradzie A4, MOP Przysiecz transportu odpadów z Polski do Czech w ramach akcji „ODPADY” zorganizowanej przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Opolu wspólnie z Komendą Miejską Policji w Opolu, w okresie od 26 maja do 4 czerwca 2021 r., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Delegatura w Skierniewicach przeprowadził kontrolę w firmie transportującej te odpady.

- a) liczba przeprowadzonych kontroli w podmiotach prowadzących legalną działalność, w tym:

- w ilu przypadkach była to kontrola związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego,

Nie prowadzono kontroli związanych z wydawaniem zezwolenia wstępnego.

- w ilu przypadkach była to kontrola przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów,

Nie prowadzono kontroli przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów.

- w ilu przypadkach była to kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ,

Nie prowadzono kontroli związanych ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ.

- w ilu przypadkach stwierdzono nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów,

Stwierdzono nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów podczas 2 kontroli u następujących podmiotów:

- F.H.U. "ROMI" Mirosław Rosiński, Władysław Rosiński Sp. j
- LRG Pomorze Maciej Chudoba

b) liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń,

Z ogólnej liczby 4 skontrolowanych podmiotów w trakcie 2 kontroli stwierdzono naruszenia kat 1 w zakresie tpo.

c) Liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji odzysku i instalacji unieszkodliwiania

Skontrolowano 4 podmioty, w tym 2 instalacje odzysku.

Dane dot. liczby przeprowadzonych kontroli należy podać w tabeli 2.

d) rodzaj skontrolowanych podmiotów np. cementownie, huty, przetwórnice tworzyw sztucznych.

Skontrolowano 4 podmioty z których 2 prowadziły działalność w zakresie przetwarzania odpadów, 1 w zakresie zbierania i wytwarzania odpadów, 1 prowadzący transport.

2. Charakterystyka stwierdzonych podczas kontroli naruszeń, w tym:

a) liczba naruszeń decyzji GIOŚ dot. tpo w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady),

Nie stwierdzono naruszeń decyzji GIOŚ dot. tpo.

b) liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady),

Podczas 2 kontroli stwierdzono naruszenia przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami należących do 1 kategorii naruszeń w zakresie naruszenia warunków zezwolenia na zbieranie odpadów, co do miejsca i sposobu magazynowania odpadów - kat 1.2

c) liczba naruszeń przepisów prawa dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów,

Podczas kontroli w 2 przypadkach stwierdzono 2 naruszenia przepisów prawa dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów – szczegóły zostały przedstawione poniżej w punkcie III ppk 4.

Dane dotyczące liczby stwierdzonych naruszeń należy podać w tabeli 3.

3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych – tabela nr 2.

Krótką charakterystyką działań pokontrolnych (czego najczęściej dotyczyły - przykłady).

W ramach działań pokontrolnych odnośnie stwierdzonych podczas kontroli naruszeń:

- wydano 2 zarządzenia pokontrolne,
- skierowano 1 zawiadomienie do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa,
- skierowano 1 pismo do GIOŚ,
- wszczęto 2 postępowania administracyjne.

4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia.

F.H.U. "ROMI" Mirosław Rosiński, Władysław Rosiński Sp. j., W związku z zatrzymaniem w dniu 26.04.2021 r. na autostradzie A4, MOP Przysiecz transportu odpadów z Polski do Czech w ramach akcji „ODPADY” zorganizowanej przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Opolu wspólnie z Komendą Miejską Policji w Opolu informuję, w okresie od 26 maja do 4 czerwca 2021 r., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Delegatura w Skierniewicach przeprowadził kontrolę w firmie transportującej te odpady – F.H.U. "ROMI" Mirosław Rosiński, Władysław Rosiński Sp. j., Słupia 82, 96-128 Słupia. Przemieszczenie odpadów realizowane było na podstawie dokumentu określonego w załączniku VII do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Przedmiotem transportu była rozdrobniona mieszanina wyrobów drewnopochodnych, składająca się z kawałków płyty wiórowej, pilśniowej, płyty mdf. Transportowane odpady zostały zakwalifikowane przez WIOŚ w Opolu pod kodem AC170 (Przerobiony korek i odpady drewna), wymienionym w części II załącznika IV rozporządzenia nr 1013/2006, zatem przemieszczenie przedmiotowych odpadów z terenu Polski na terytorium Czech winno odbyć się z zachowaniem procedury uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody właściwych organów. W załączniku VII odpady zostały określone kodem 03 01 05 (Trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04), zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. 2020 poz. 10). Przedmiotowemu transportowi nie towarzyszył dokument przesyłania oraz dokument zgłoszeniowy zawierający pisemne zgody oraz warunki określone przez zainteresowane właściwe organy.

LRG Pomorze Maciej Chudoba. Kontrola przeprowadzona u wytwórcy odpadów powstających z sortowania papieru i tektury przeznaczonych do recyklingu (03 03 08) wykazała, że odpady te pod kodem B3020 przekazywane są za granicę zgodnie z procedurą informacyjną określoną w załączniku nr VII do Rozporządzenia 1013/2006. Kontrola wykazała, że nie we wszystkich przypadkach przemieszczeń transportów poddanych analizie za 2020r., przemieszczanie odbywało się w myśl uregulowań określonych w art. 18 rozporządzenia 1013/2006. Na części dokumentów w postaci załączników nr VII organizowanie wysyłki odpadów z Polski odbywało się poprzez zagraniczne podmioty, a tym samym nie będące w jurysdykcji państwa wysyłki. Kontrola wykazała również naruszenia warunków zezwolenia na zbieranie odpadów, co do miejsca i sposobu magazynowania odpadów.

„Dora Plus” Dorota Niedzielska, ul. Wersalska 54, Łódź – Zakład przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – przedsiębiorstwo w ramach wykonywanej działalności dokonuje wywozu za granicę odpady o kodzie GC020. Podczas kontroli nie stwierdzono naruszeń związanych z transgranicznym przemieszczaniem odpadów. Kontrola wykazała naruszenia warunków zezwolenia na zbieranie odpadów, co do miejsca i sposobu magazynowania odpadów.

IV. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu transgranicznemu przemieszczaniu odpadów.

1. Charakterystyka nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów

- 1) Liczba przeprowadzonych kontroli dotyczących podejrzenia nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym liczba kontroli, podczas których potwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na pojazdy i pozostałe odpady.

Przeprowadzono 1 kontrolę, która dotyczyła podejrzenia nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów innych, niż pojazdy. Podczas kontroli potwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów. Ponadto 3 kontrole dotyczyły podejrzenia nielegalnego przemieszczania odpadów w postaci pojazdów – potwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów w postaci pojazdów.

- 2) Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczania stwierdzonych podczas kontroli.

Pierwsza z kontroli rozpoczęta, nie zakończona - potwierdzono przyjęcie i zlecenie transgranicznego przemieszczenia odpadów - **TOMASZEWSKI WŁODZIMIERZ "HANDEL OBWOŻNY AUTO-CZEŚCI"**, ul. Błońska 39, 98-300 Wieluń) – kontrolowany prowadzi sprzedaż detaliczną części i akcesoriów do pojazdów samochodowych. Części przeznaczone na sprzedaż pozyskuje z pojazdów sprowadzanych z Niemiec. Stwierdzono ok. 234 pojazdów magazynowanych bezpośrednio na nieutwardzonym podłożu. Pobrano próbki gleby do badania. Kontrola zostanie zakończona po otrzymaniu wyników badań.

Patryk Janiszewski -Auto Handel "BLADY", Rożdżały 10, 98-290 Rożdżały – odbiór odpadu w postaci pojazdu pochodzącego z GB, bez dokumentów i umowy kupna. Stwierdzono podczas kontroli obecność pojazdów pochodzących z zagranicy (Wielkiej Brytanii i nieznanego kraju). Dla pojazdów tych nie przedstawiono dokumentów oraz dowodu zakupu.

Rafał Cielecki, ul. A. Mickiewicza 68, 98-220 Zduńska Wola - odbiór odpadów w postaci dwóch pojazdów. Nie ustalono pochodzenia pojazdów, bez dokumentów i umowy kupna. Stwierdzono podczas kontroli obecność pojazdów pochodzących z zagranicy (Wielkiej Brytanii i nieznanego kraju). Dla pojazdów tych nie przedstawiono dokumentów oraz dowodu zakupu.

EKO-Trading S.A., ul. Żeromskiego, PL 90-625 Łódź - naruszenie dotyczy przemieszczenia odpadów dokonanego w sposób, który nie został określony w dokumencie zgłoszeniowym Załączniku VII do Rozporządzenia (WE) 1013/2006. W przedstawionych dokumentach stwierdzono, że importerem/odbiorcą odpadów jest firma EKO-Trading S.A., ul. Żeromskiego, PL 90-625 Łódź, a instalacja odzysku jest we władaniu TWK-ZAG sp. z o. o., Wola Łaska 71, 98-100 Łask.

- 3) Liczba ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów, zgłoszonych do GIOŚ w rozbiciu na zgłoszenia WIOŚ, inne służby, właściwe organy innych państw. Charakterystyka tych przemieszczeń z podziałem na odpady pojazdów i pozostałe odpady.

WIOŚ dokonał poinformowania GIOŚ w 2 przypadkach ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów oraz skierował 2 wystąpienia do prokuratury.

- 4) Omówienie tendencji w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów

Nie dotyczy.

- 5) Charakterystyka nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, pod kątem głównych strumieni odpadów (z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt).

Nie dotyczy.

- 6) Liczba przypadków ntpo z podziałem na odpady zwrócone do kraju wysyłki oraz zagospodarowane na terenie kraju, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów.

Brak informacji w zakresie działań podjętych przez GIOŚ

2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Służby Celnej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania ntpo

1. Działania IOŚ i innych służb, w tym realizowane na podstawie porozumień:

- 1) Liczba skierowanych do WIOŚ przez inne służby kontrolne wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu

Inne służby kontrolne skierowały do WIOŚ łącznie 7 wniosków o przeprowadzenie oceny pod kątem kwalifikacji towaru. 5 z ww. wniosków dotyczyło telefonicznej prośby o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu.

- 2) Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb

Przeprowadzono oględziny towaru na wniosek innych służb w 6 przypadkach. W przypadku wniosków skierowanych przez Służbę Celną jeden dotyczył oceny pojazdu przemieszczonego transgranicznie. Wraz z wnioskiem przekazano komplet dokumentacji, w tym zdjęcia pojazdu. Inspektorzy na podstawie przekazanej przez KAS dokumentacji wydali pisemną opinię w przedmiocie wniosku bez dokonywania oględzin.

- 3) Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń

Udzielono 3 pisemnych informacji w związku z oceną towaru. Przekazane pisemne informacje dotyczyły odpadów przemieszczanych w dwóch przypadkach z Niemiec na Litwę oraz w jednym przypadku z USA do Polski.

Dane należy podać w tabeli nr 4

- 4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły największą wątpliwość

Nie było przypadków przemieszczania odpadów, które budziły wątpliwość w zakresie ich kwalifikacji.

- 5) Wspólne akcje kontrolne (kontrole drogowe, kolejowe i w portach) transgranicznego przemieszczania odpadów IOŚ z przedstawicielami innych służb, w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS, charakterystyka stwierdzonych naruszeń.

W 2021r. na terenie województwa łódzkiego nie przeprowadzano wspólnych akcji kontrolnych transgranicznego przemieszczania odpadów IOŚ z przedstawicielami innych służb w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS.

- 6) Liczba innych wspólnych kontroli z udziałem WIOŚ, efekty przeprowadzonych kontroli.

W 2021 roku przeprowadzono 17 drogowych akcji kontrolnych pod nazwą „Nielegalne Odpady 2021”, podczas których skontrolowano 223 pojazdy – stwierdzono 2 naruszenia dotyczące NTPO. Przeprowadzono 4 drogowe akcje kontrolne pod nazwą „DEMETER VII”, podczas których skontrolowano 43 pojazdy (nie stwierdzono naruszeń).

Należy podać dane w tabeli nr 5

- 7) Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.

Kontrola w dniu 20 września 2021r. została przeprowadzona we współpracy z funkcjonariuszami Inspekcji Transportu Drogowego w związku z zatrzymanym na drodze S8 PPO Łódź Południe pojazdem marki MERCEDES, nr ciągnika LBM983, nr naczepy MR447. Ww. pojazd przewoził na naczepie 8 pojazdów w tym pojazd marki TOYOTA AURIS nr rej BMBG9 nr VIN SB12S3JE40E118329. Stan, w jakim znajdował się pojazd marki TOYOTA wskazywał na to, że został on zalany w wyniku powodzi. Karoseria, silnik, oraz wnętrze pojazdu pokryte było warstwą szlamu. W pojeździe stwierdzono obecność płynów eksploatacyjnych. Transport realizowany był tranzytem przez Polskę z Niemiec na Litwę. Transportowi poza dokumentem CMR nie towarzyszyły żadne inne dokumenty związane z transportem.

Kolejna kontrola w dniu 20 września 2021 r. została przeprowadzona również we współpracy z funkcjonariuszami Inspekcji Transportu Drogowego, w związku z zatrzymanym na drodze S8 PPO Łódź Południe pojazdem marki DAF, nr ciągnika JEF006, nr naczepy JS731. Ww. pojazd przewoził, na naczepie typu firanka, wymontowane silniki pojazdów, używane opony samochodowe. Silniki umieszczono bezpośrednio na platformie ładunkowej naczepy, gdzie stwierdzono wycieki oleistej substancji. Opony przykrywały cały ładunek silników znajdujących się na naczepie. Transport realizowany był tranzytem przez terytorium Polski z Niemiec na Litwę. Transportowi, poza dokumentem CMR towarzyszył dokument zakupu wystawiony w języku niemieckim przez KODER AUTOVERWERTUNG na rzecz MANTAS ZILINSKAS na którym widniała cena zakupu 2380 EURO gdzie wymieniono 22 sztuki silników o łącznej masie 4400kg.

W obydwu przypadkach zawiadomiono GIOŚ.

3. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

1. Liczba wydanych decyzji wymierzających kary pieniężne w związku z nielegalnym przemieszczaniem odpadów, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz naruszenia warunków zezwoleń na transgraniczne przemieszczanie odpadów, liczba odwołań od decyzji, liczba wszczętych postępowań egzekucyjnych

Wydano 18 decyzji w związku z nielegalnym przemieszczaniem odpadów, wszystkie dotyczyły nielegalnych przemieszczeń odpadów w postaci pojazdów. 15 decyzji znajduje się w odwołaniu. 5 decyzji znajduje się w trakcie postępowania egzekucyjnego na łączną kwotę 248875,44 złotych, z czego dwa wszczęto w 2021 roku na kwotę 100000zł, trzy decyzje zostały utrzymane w mocy przez GIOŚ.

2. Łączna kwota wymierzonych kar pieniężnych, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz za naruszenia warunków zezwoleń, kwota zapłaconych kar

Wymierzono łączną kwotę kar w wysokości 850000 złotych, z czego cała suma dotyczy wyłącznie pojazdów. Nie odnotowano zapłaty.

Należy podać dane w tabeli nr 6

Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

Liczba kontroli					Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń				Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji odzysku/ instalacji unieszkodliwiania	Działania pokontrolne			
Ogółem	Dot. zezwolenia wstępnego	Dot. art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o tpo	Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ	W których stwierdzono NTPO ¹	1	2	3	4		Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	Liczba wniosków do Prokuratury	Liczba wniosków do innych organów (podać jakich)	Liczba innych podjętych działań
4	0	0	0	2	3	0	-	-	4/2/0	2	1*	0	Powiadomienie GIOŚ

*- wniosek do prokuratury z dnia 12.01.2021r. na podstawie kontroli zakończonej w 2020r.

Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

Stwierdzone naruszenia									
Ogólna liczba naruszeń	Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na transgraniczne przemieszczanie odpadów				Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami				Liczba naruszeń przepisów dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów
	1	2	3	4	1	2	3	4	
4	0	0	-	-	2	0	-	-	2

Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ

Organ kontrolny	Liczba skierowanych wniosków	Liczba przeprowadzonych oględzin	Liczba udzielonych pisemnych informacji
Służba Celna	2	1	1
Straż Graniczna	0	0	0
ITD	5	5	2
Policja	0	0	0
Razem	7	6	3

¹ NTPO- Nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

Tabela 5. Wspólne kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami

Wspólne kontrole	Organy uczestniczące w kontroli	Liczba skontrolowanych ładunków	Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów	Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o tpo
IMPEL TFS	0	0	0	0
DEMETER VII	ITD, KAS	43	0	0
Nielegalne Odpady 2021	ITD, Policja, KAS, SG	223	2	0

Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

Liczba wydanych decyzji w 2021r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2021r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postęp. egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0	18/5*	0/0	0/0	850000/250000	0/0	15	0	2**	0	0	0

*- w tym 1 decyzja wydana w 2021r. i 4 decyzje z 2020r utrzymane w mocy w 2021r. przez GIOŚ (łącznie na kwotę 200000zł)

** - wszczętych w 2021r. na łączną kwotę 100000zł (wszystkich 5 na łączną kwotę 248875,44)

TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

¹ NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

Upowszechnianie informacji o środowisku i danych dotyczących środowiska

1. W zakresie udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie prosimy:

Podać liczbę oraz informację, czego najczęściej dotyczyły wnioski o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie.

Liczna wniosków: 78

Wnioski o udostępnienie informacji o środowisku dotyczyły najczęściej przekazania informacji na temat ustaleń przeprowadzonych kontroli, stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz zastosowanych działań pokontrolnych. Zwracano się również z prośbą o udostępnienie protokołów kontroli, decyzji administracyjnych oraz zarządzeń pokontrolnych. Ponadto wnioskowano o udzielenie informacji dotyczących wystąpienia na danym terenie poważnych awarii oraz zdarzeń o znamionach poważnych awarii, a także awarii i zdarzeń mogących spowodować zanieczyszczenie wód i gleby. Ponadto wnioskowano o udzielenie informacji dotyczących zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR i ZZD) zlokalizowanych na danym terenie.

(art. 8 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)

2. W zakresie dostępu do informacji publicznej prosimy:

Podać liczbę oraz informację, czego najczęściej dotyczyły wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

Liczba wniosków: 34

Wnioski o udostępnienie informacji publicznej dotyczyły przede wszystkim udostępnienia dokumentów wytworzonych przez WIOŚ w Łodzi takich jak protokoły z kontroli i decyzje administracyjne oraz korespondencji prowadzonej przez WIOŚ w Łodzi z innymi organami.

(Ustawa o dostępie do informacji publicznej)

3. W zakresie upowszechniania informacji o środowisku i działalności IOŚ prosimy:

Upowszechnianie informacji o środowisku przez WIOŚ w Łodzi skupia się w szczególności na regularnym zamieszczaniu na stronie internetowej WIOŚ w Łodzi **komunikatów** o najważniejszych wydarzeniach z działalności Inspektoratu, przede wszystkim o prowadzonych akcjach kontrolnych, ujawnionych miejscach nagromadzenia odpadów, zanieczyszczeniach środowiska, wynikach kontroli.

Ww. informacje są niezwłocznie zamieszczane na stronie internetowej oraz przekazywane do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego oraz Rzecznika Prasowego GIOŚ.

Dostęp do ww. informacji jest nieograniczony. Z zamieszczanych informacji korzystają osoby zainteresowane ochroną środowiska w swoim regionie, media zarówno lokalne, jak i ogólnokrajowe oraz organy samorządowe.

Dodatkowo na stronie internetowej WIOŚ w Łodzi funkcjonuje zakładka *dla mediów*, w której zamieszczane są materiały informacyjne dotyczące najbardziej medialnych spraw, którymi zajmuje się WIOŚ w Łodzi.

a) *podać liczbę, wymienić (podać tytuły) i zilustrować materiały o środowisku i działalności IOŚ, opracowane i jednocześnie upowszechnione przez WIOŚ i GIOŚ w 2021 r. (druk, media, internet): biuletynów, komunikatów, opracowań informacyjno – edukacyjnych, jak również publikacji, w tym w szczególności raportów, ocen, opracowań, sprawozdań (należy podać końcowych odbiorców).*

Pod pojęciem „publikacja” należy rozumieć materiał wydany drukiem bądź udostępniony w Internecie (nie należy uwzględniać raportu mozaikowego), opisujący badania własne lub zespołu naukowego, albo zestawiający i konfrontujący ze sobą wnioski z wielu publikacji źródłowych w celu usystematyzowania pewnego obszaru badań, albo odnoszący się do wcześniejszych publikacji, kwestionując część zawartych w nich wniosków, lub wiarygodność opisu zawartych w badaniach własnych.

Pod pojęciem „biuletyn” należy rozumieć nisko nakładowe wydawnictwo wioś, drukowane bądź publikowane w Internecie, seryjnie, ze stałą częstotliwością, zwykle zawierający kilka artykułów o różnej lub podobnej tematyce.

Pod pojęciem „komunikaty” należy rozumieć inne krótsze materiały drukowane bądź publikowane w Internecie np. artykuły i informacje na temat aktualnych działań, kontroli, czy stanu środowiska, w tym informacje o anomaliach w pomiarach, publikowane okazjonalnie.

Pod pojęciem „opracowania informacyjno – edukacyjne” należy rozumieć poradniki, ulotki, broszury, foldery, plakaty, filmy edukacyjne, itp.

Tytuły materiałów o środowisku opracowane przez WIOŚ i GIOŚ w 2021 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Publikacje	Biuletyny	Komunikaty	Materiały informacyjno-edukacyjne	Informacje na podstawie art.8a ustawy o IOŚ
WIOŚ Łódź	0	0	Stanowisko WIOŚ w Łodzi w sprawie gospodarowania odpadami w postaci podkładów kolejowych	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Zanieczyszczenie ściekami komunalnymi w obrębie Pradoliny Warszawsko - Berlińskiej	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Usunięcie zanieczyszczenia w obrębie Pradoliny Warszawsko – Berlińskiej	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Nielegalne deponowanie odpadów w wyrobisku w Małkowie	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Nielegalne deponowanie odpadów w wyrobisku w m. Czatolin g. Łyszkowice	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Zanieczyszczenie rzeki Jasieniec w Łodzi	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Zanieczyszczenie rzeki Olechówki w Łodzi	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Decyzja Ł WIOŚ nakładająca karę w wysokości 1000000 zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem	0	0

			w zakresie rekultywacji wzrostu, utrzymana przez GIOŚ		
WIOŚ Łódź	0	0	Ujawnienie odpadów zawierających azbest w m. Rąbień gm. Aleksandrów Łódzki	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Wyniki badań laboratoryjnych próby wody z rzeki Jasieniec	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Hałas z kopalni węgla brunatnego Bełchatów	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Rażące naruszenia na składowisku odpadów w Mostkach (gm. Zduńska Wola)	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Odpady niebezpieczne w Pabianicach	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Pożar odpadów w m. Wola Łaska	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Zgłosz nielegalne postępowanie z odpadami	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Pożar odpadów w m. Bogumiłów (gm. Kleszczów)	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Pożary odpadów w m. Dzięrzyszewice (gm. Łubnice)	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Nielegalne magazynowanie azbestu w m. Kalinko w gm. Rzgów	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Nielegalne zgromadzenie odpadów w m. Babsk gm. Biała Rawska	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Akcja kontroli transportów odpadów NIELEGALNE ODPADY 2021	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Porzucenie odpadów w m. Tuniki gm. Biała Rawska	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Podsumowanie akcji NIELEGALNE ODPADY 2021	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Nielegalne magazynowanie odpadów w z. Zwierzyniec gm. Drużbice	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Nielegalne magazynowanie odpadów w Rawiczu gm. Drużbice	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Ujawnienie nielegalnych odpadów w m. Kolonia Zawada	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Wyciek nieznanej substancji do kanału deszczowego	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Zatrzymanie nielegalnych transportów odpadów na drodze ekspresowej S8	0	0

WIOŚ Łódź	0	0	Zdarzenie na autostradzie w m. Bolimów	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Porozumienie pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska oraz Komendantem Wojewódzkim Policji w Łodzi	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Wyciek nieznanej substancji do rzeki Wrzacej	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Operacja Demeter VII na terenie województwa łódzkiego	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Operacja Demeter VII na terenie województwa łódzkiego -12.10.2021	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Operacja Demeter VII na terenie województwa łódzkiego – 19.10.2021	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Operacja Demeter VII na terenie województwa łódzkiego – 27.10.2021	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Zaktualizowane stanowisko WIOŚ w Łodzi w sprawie gospodarowania odpadami w postaci podkładów kolejowych	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Podsumowanie operacji Demeter VII na terenie województwa łódzkiego	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Ujawnienie miejsca nagromadzenia odpadów w Dobroniu	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Pożar w zakładzie przetwarzania odpadów w m. Sławno gm. Opoczno	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Porozumienie pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska a Naczelnikiem Łódzkiego Urzędu – Celno Skarbowego w Łodzi	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Akcja nielegalne odpady 2021 – 25.11.2021	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Zanieczyszczenie rzeki Grabi	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Akcja kontroli transportów odpadów NIELEGALNE ODPADY 2021 przeprowadzona w dniu 9.12.2021 na terenie województwa łódzkiego	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Media o akcji NIELEGALNE ODPADY	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Porozumienie pomiędzy	0	0

			Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska a Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego w Łodzi		
WIOŚ Łódź	0	0	Akcja nielegalne odpady 2021 – 16.12.2021	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Zanieczyszczenie rowu odprowadzającego wody opadowe i roztopowe do rzeki Pichny	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Hałas z kopalni węgla brunatnego Bełchatów	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Kontrola składowiska w Mostkach (gm. Zduńska Wola)	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Pożar składowiska odpadów w Zgierzu	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Rażące naruszenia przepisów podczas przetwarzania odpadów w wyrobisku w Dąbrówce Strumiany	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Rażące naruszenia podczas zbierania odpadów w Łodzi przy ul. Niciarnianej oraz w m. Brużyczka Mała	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Zanieczyszczenie osadami ściekowymi w obrębie Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Akcja kontroli transportów odpadów NIELEGALNE ODPADY 2021	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Podsumowanie konferencji prasowej „NIELEGALNE ODPADY 2021”	0	0
WIOŚ Łódź	0	0	Stanowisko WIOŚ w Łodzi w sprawie gospodarowania odpadami w postaci podkładów kolejowych	0	0
Razem (liczba)	0	0	57	0	0

Przykładowe komunikaty zamieszczane na stronie internetowej WIOŚ w Łodzi

1) Nielegalne magazynowanie azbestu w m. Kalinko w gm. Rzgów

W dniu 12 sierpnia 2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi podjęli czynności w terenie w miejscowości Kalinko w gminie Rzgów. Przeprowadzone oględziny wykazały, że na przedmiotowym terenie zgromadzono 62 palety zawierające płyty faliste, azbestowo-cementowe. Obecnie trwają dalsze czynności kontrolne, mające na celu ustalenie właściciela ww. odpadów.



2) Pożar w Zakładzie przetwarzania odpadów w miejscowości Sławno gm. Opoczno

W dniu 23 listopada 2021 r. doszło do pożaru na terenie Zakładu przetwarzania odpadów w miejscowości Sławno, gm. Opoczno, w związku z czym inspektorzy Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska podjęli działania w terenie.

Przeprowadzono oględziny oraz ustalono, że pożar objął odpady o kodzie 19 12 10 (tj. odpady palne – paliwo alternatywne) oraz granulát gumowy. Czynności kontrolne w ww. zakładzie są kontynuowane.



3) Zdarzenie na autostradzie A2 w m. Bolimów

W dniu 21 września 2021 r. inspektorzy Delegatury w Skierniewicach Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi podjęli czynności w terenie w związku z wypadkiem z udziałem samochodu ciężarowego, na autostradzie A2.

W następstwie zdarzenia doszło do wycieku substancji ropopochodnych do środowiska, który został zabezpieczony i usunięty przez obecnych na miejscu przedstawicieli Państwowej Straży Pożarnej oraz służbę autostradową.

Dzięki sprawnym działaniom służb nie doszło zdarzenia o znamionach poważnej awarii.



4) Akcja nielegalne odpady 2021 – 25.11.2021 r.

W dniu 25 listopada 2021 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi wspólnie z funkcjonariuszami Policji przeprowadzili czynności kontrole na drodze ekspresowej S8 oraz autostradzie A2, w obszarze przeciwdziałania nielegalnemu przemieszczaniu odpadów. Przeprowadzono 35 kontroli pojazdów, z których 12 przewoziło odpady. Nie stwierdzono nieprawidłowości.



5) Wyciek nieznannej substancji z kanału deszczowego

W dniu 16 września 2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi otrzymali zgłoszenie dotyczące wycieku cieczy o rdzawym zabarwieniu z kanału deszczowego do rzeki Bzury. Przeprowadzono oględziny oraz pobrano próby ścieków badań do laboratoryjnych.

W zależności od uzyskanych wyników badań zostaną podjęte dalsze czynności w sprawie.



6) Porozumienie z Inspekcją Transportu Drogowego

W dniu 15 grudnia 2021 r. zostało zawarte porozumienie o współpracy pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska - Panem Andrzejem Długołęckim a Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego - Panem Pawłem Oniskiem.

Celem porozumienia jest ustalenie i uszczegółowienie zasad współpracy w zakresie przeciwdziałania i wykrywania wykroczeń przeciwko środowisku.



Przykładowe materiały informacyjne i komunikaty dla mediów

1) Stanowisko WIOŚ w Łodzi w sprawie gospodarowania odpadami w postaci podkładów kolejowych

W związku z licznymi działaniami podejmowanymi przez inspektorów WIOŚ w Łodzi w związku z nielegalnym magazynowaniem odpadów w postaci drewnianych i betonowych podkładów kolejowych (jak i tramwajowych) informuję, że podkłady kolejowe stanowią odpad w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 797 z późn. zm.), w związku z czym powinny być przekazywane do podmiotów posiadających aktualne zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, na podstawie kart przekazania odpadów.

Podmioty gospodarcze prowadzące działalność z zakresu zbierania lub przetwarzania odpadów w postaci betonowych i drewnianych podkładów kolejowych mają obowiązek uzyskania zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów w trybie art. 41 ustawy o odpadach. Brak takiego zezwolenia stanowi podstawę do wymierzenia kary administracyjnej oraz wstrzymania działalności przez WIOŚ.

Istnieje możliwość przekazania betonowych podkładów kolejowych (odpad o kodzie 17 01 01) osobom fizycznym niebędącym przedsiębiorcami, na własny użytek, w ilości maksymalnej wynoszącej 0,2 Mg/m² w ciągu roku, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016 r., poz. 93).

Odpady w postaci drewnianych podkładów kolejowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów stanowią odpad o kodzie 17 02 04* wykazujący właściwości niebezpieczne (m.in. ze względu na zawartość substancji niebezpiecznej o właściwościach rakotwórczych – kreozotu), a ich niewłaściwe magazynowanie może spowodować zanieczyszczenie środowiska.

Przepisy prawa umożliwiają zmianę klasyfikacji odpadów z niebezpiecznych na inne niż niebezpieczne wyłącznie na podstawie decyzji wydanej, w oparciu o art. 7 ust. 1 ustawy o odpadach, przez marszałka województwa, na terenie którego odpady zostały wytworzone. Warunkiem wydania ww. decyzji jest wykazanie przez posiadacza odpadów, że nie posiadają one właściwości niebezpiecznych np. na podstawie badań laboratoryjnych.

W przypadku nielegalnego nagromadzenia odpadów, zgodnie z art. 26 ustawy o odpadach posiadacz odpadów jest zobowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania i magazynowania. W przypadku, gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne będzie niezwłoczne usunięcie odpadów, zostaną one usunięte na koszt posiadacza odpadów na podstawie decyzji administracyjnej (art. 26a ustawy o odpadach).

W ostatnim czasie WIOŚ w Łodzi ujawnił 6 miejsc nielegalnego nagromadzenia odpadów podkładów kolejowych w miejscowościach: Jasionka (gm. Zgierz), Dąbrówka Strumiany (gm. Zgierz), Celestynów (gm. Ozorków), Łódź, Nowy Bedoń (gm. Andrespol), Dąbrówka Wielka (gm. Zgierz).

W ramach prowadzonych działań dotychczas podjęto czynności kontrole wobec 3 podmiotów związanych z nielegalnym gospodarowaniem odpadami podkładów kolejowych oraz skierowano 3 wystąpienia do właściwych gmin o podjęcie działań na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach, w celu zobowiązania posiadacza odpadów do ich usunięcia z miejsca nieprzeznaczonego do ich magazynowania i składowania. Planowane są dalsze czynności w ww. sprawach.



2) Rażące naruszenia podczas zbierania odpadów w Łodzi przy ul. Niciarnianej oraz w m. Brużyczka Mała (gm. Aleksandrów Łódzki)

Jedna ze Spółek zajmujących się gospodarką odpadami, w latach 2017-2019 prowadziła działalność polegającą na zbieraniu odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych) w Łodzi przy ul. Niciarnianej 50/52, na podstawie zezwolenia Prezydenta Miasta Łodzi oraz w Brużyczce Małej 49 (gm. Aleksandrów Łódzki), na podstawie zezwolenia Starosty Zgierskiego.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi na podstawie przeprowadzonych kontroli stwierdzili rażące naruszenia przepisów w zakresie gospodarki odpadami. W następstwie ustaleń kontroli na Spółkę nałożono dwie administracyjne kary pieniężne w łącznej kwocie 400 000 zł, natomiast w marcu 2019 r. Łódzki WIOŚ wstrzymał działalność Spółki w zakresie zbierania i transportu odpadów.

W 2019 r. Prezydent Miasta Łodzi oraz Starosta Zgierski cofnęli Spółce zezwolenia na zbieranie odpadów, zobowiązując posiadacza odpadów do usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich magazynowania.

Starosta Zgierski podjął działania na podstawie art. 26a ustawy o odpadach, dzięki czemu po uzyskaniu dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z terenu nieruchomości pod adresem Brużyczka Mała 49 usunięto ponad 1000 Mg odpadów. Do czasu usunięcia odpadów WIOŚ w Łodzi monitorował wpływ zalegających odpadów na środowisko gruntowo-wodne.

Na terenie nieruchomości pod adresem Łódź, ul. Niciarniana 50/52 nadal zalegają odpady. Przedmiotową sprawą zajmują się organy ścigania.





b) *podać liczbę oraz wymienić tytuły wywiadów udzielonych prasie, audycji radiowych i telewizyjnych, w których wzięli udział przedstawiciele WIOŚ i GIOŚ.*

Tytuły wywiadów dla prasy, radia i tv udzielone przez przedstawicieli WIOŚ i GIOŚ w 2021 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Udzielone wywiady	
	w prasie	w audycjach radiowych i telewizyjnych
WIOŚ ŁÓDŹ	Krok w stronę rekultywacji składowisk odpadów w Zgierzu. Eko-Boruta pozbawiona użytkowania wieczystego	Dym i ogień wydobywały się z nieczynnego od dwóch lat komina
WIOŚ ŁÓDŹ		Ponad 30 tysięcy opon na polu pod Strykowem
WIOŚ ŁÓDŹ		Jest decyzja Sądu w sprawie składowiska odpadów niebezpiecznych w Zgierzu
WIOŚ ŁÓDŹ		Krok w stronę rekultywacji składowisk odpadów w Zgierzu. Eko-Boruta pozbawiona użytkowania wieczystego
WIOŚ ŁÓDŹ		Złe magazynowanie i nieznane substancje. Co znajduje się na składowisku w Rogowcu
WIOŚ ŁÓDŹ		Życie w dymie – trudne sąsiedztwo części mieszkańców Kutna i okolic
WIOŚ ŁÓDŹ		Uciążliwy sąsiad mieszkańców Janówki. Skarżą się na ciągły hałas
WIOŚ ŁÓDŹ		Czy spalone śmieci stanowią zagrożenie dla zdrowia mieszkańców Zgierza? Debata polityczna
WIOŚ ŁÓDŹ		Kontrola kanałów burzowych w Łodzi nie wypadła dobrze
WIOŚ ŁÓDŹ		Składowisko odpadów niebezpiecznych w Babsku

WIOŚ ŁÓDŹ		Problem mieszkańców ul. Batorego w Strykowie. Narzekają na wszechobecny kurz i nieprzyjemny zapach
WIOŚ ŁÓDŹ		Wywiad do reportażu na temat hałasu z kopalni węgla brunatnego Bełchatów w m. Janówka
WIOŚ ŁÓDŹ		Ofiary śmieciowej mafii
WIOŚ ŁÓDŹ		Policja i Inspektorat Ochrony Środowiska kontrolowali TIR-y, szukali nielegalnych odpadów
WIOŚ ŁÓDŹ		Antonina Wojtczak. Radio Łódź Nad Wartą „Gość po 8” informacje na temat nieprawidłowości dotyczących podmiotów gospodarujących odpadami.
WIOŚ ŁÓDŹ		Alarm! Nielegalny warsztat uprzykrza życie, właściciel czuje się bezkarny
Razem (liczba)	1	16

- c) *podać liczbę oraz wymienić tytuły prezentacji tematycznych wygłoszonych przez przedstawicieli wioś i GIOŚ (proszę wyszczególnić, z jakiej okazji zostały wygłoszone, m.in. konferencje tematyczne, w tym prasowe, seminaria), jak też regionalnych i ogólnopolskich imprez masowych, w których przedstawiciele prezentowali działalność Inspekcji (warsztaty, targi, festyny, itp.).*

Tytuły prezentacji tematycznych wygłoszonych przez przedstawicieli WIOŚ i GIOŚ oraz udział w regionalnych i ogólnopolskich imprezach masowych w 2021 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Prezentacje tematyczne	Imprezy masowe
WIOŚ w Łodzi	Sesja naukowa online pod hasłem: „Chrońmy nasze środowisko” organizowana przez Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego w Łodzi	0
Razem (liczba)	1	0

d) wymienić i zilustrować **NOWE** narzędzia cyfrowe, wykorzystywane do prezentacji informacji o środowisku i działalności IOŚ oraz **NOWE** elementy wprowadzone do istniejących już narzędzi, w tym do serwisów internetowych WIOŚ i GIOŚ w 2021 r.:

- ujęte w rozporządzeniu MŚ w sprawie sposobu udostępniania informacji o środowisku (na podstawie delegacji z art. 30 ustawy Poś)
- inne.

w szczególności należy wskazać narzędzia pozwalające na interaktywne przeglądanie informacji o środowisku na stronach www WIOŚ i GIOŚ.

W 2021 r. w zmodernizowano stronę internetową Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi, celem zwiększenia jej funkcjonalności. Utworzono dodatkową zakładkę dla mediów, w której są zamieszczane informacje o najważniejszych sprawach, o charakterze medialnym, prowadzonych przez WIOŚ w Łodzi.

e) wymienić tytuły kampanii informacyjnych, informacyjno-promocyjnych, edukacyjnych, zrealizowanych przez WIOŚ i GIOŚ, jak również wymienić ich cele, narzędzia i osiągnięte rezultaty.

Tytuły kampanii informacyjnych, informacyjno-promocyjnych, edukacyjnych zrealizowanych przez WIOŚ i GIOŚ w 2021 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Zrealizowane kampanie	Cele	Narzędzia	Osiągnięte rezultaty
-	-	-	-	-

f) podać informację o przekazanych i udostępnianych danych związanych ze środowiskiem i jego ochroną, z uwzględnieniem danych otwartych w rozumieniu ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, w tym podać liczbę oraz informację, czego najczęściej dotyczyły wnioski.

Nie dotyczy

Załącznik 5
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania- Informacji o działalności IOS w 2021 r.”

Współpraca międzynarodowa

I. Współpraca Inspekcji Ochrony Środowiska z instytucjami i agendami Unii Europejskiej.

1. Proszę opisać działania zrealizowane w ramach współpracy z:

- Europejską Agencją Środowiska,
- Europejską Siecią Wdrażania i Egzekwowania Prawa Ochrony Środowiska (IMPEL),
- innymi.

Proszę opisać cel, zakres i efekty zrealizowanych działań.

2. Proszę opisać działania zrealizowane w ramach prac komitetów i grup roboczych formacji UE oraz programów i inicjatyw Komisji Europejskiej

- Grupa korespondentów w sprawie przemieszczania odpadów,
- Grupy robocze na potrzeby wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej,
- Grupy robocze ds. wdrażania Ramowej Dyrektywy w sprawie Strategii Morskiej,
- Grupa robocza ds. Międzynarodowych Aspektów Środowiska (WPIEI Basel),
- Grupa Ekspertcka ds. Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń,
- Grupa robocza ds. Międzynarodowych Aspektów Środowiska (WPIEI PRTR)
- Grupa robocza na potrzeby wdrażania Dyrektywy CAFE oraz Komitet ds. Jakości Powietrza,
- Ekspertcka grupa robocza ds. Seveso (dyrektywy w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi),
- Grupa Robocza ds. egzekwowania rozporządzenia dot. obrotu drewnem (EUTR),
- Grupa Robocza Komisji Europejskiej ds. FLEGT/ EUTR,
- Environmental Compliance and Governance (ECG) - inicjatywa Komisji Europejskiej,
- Inne.

Proszę opisać cel, zakres i efekty zrealizowanych działań.

3. Współpraca z JRC w zakresie wdrażania nowoczesnych technik monitoringowych i programach zapewnienia jakości badań.

II. Udział Inspekcji Ochrony Środowiska w wypełnianiu zadań wynikających dla Polski z konwencji i umów międzynarodowych

- Konwencja o ochronie środowiska morskiego obszaru morza Bałtyckiego (Konwencja Helsińska),

- Konwencja Bazylejska o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych,
- Konwencja EKG ONZ w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych (Konwencja awaryjna),
- Konwencja o ochronie i użytkowaniu cieków transgranicznych i jezior międzynarodowych,
- Konwencja w sprawie transgranicznego zanieczyszczenia powietrza na dalekie odległości,
- Konwencja Wiedeńska o ochronie warstwy ozonowej (informacja ogólna, informacja szczegółowa w rozdziale „Monitoring środowiska”),
- Protokół w sprawie rejestrów uwalniania i transferu zanieczyszczeń do Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz o dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska,
- Udział w pracach OECD,
- Międzynarodowa Komisja Ochrony Odry przez Zanieczyszczeniami,
- Inne.

Proszę opisać cel i zakres oraz efekty podejmowanych działań.

III. Współpraca dwustronna

Współpraca dwustronna w podziale na poszczególne kraje z uwzględnieniem zadań kontrolnych, transgranicznego przemieszczania odpadów, przeciwdziałania awariom o skutkach transgranicznych i monitoringu środowiska oraz realizacji wspólnych projektów.

Proszę opisać cel i zakres oraz efekty podejmowanych działań.

Pracownicy WIOŚ w Łodzi w 2021 roku nie uczestniczyli w działaniach związanych ze współpracą międzynarodową.

Załącznik nr 6
„Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania –Informacji o działalności IOŚ w 2021 r.”

Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania
realizacji ustawowych zadań Inspekcji

1. Proszę wypełnić tabelę nr 1.
2. Proszę wypełnić tabelę nr 2 zgodnie z rocznym sprawozdaniem przekazanym przez wojewodę do Ministerstwa Finansów z wykonania planu wydatków budżetowych otrzymanych z Unii Europejskiej i Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz opisać na jaki cel zostały przeznaczone.
3. Proszę wypełnić tabelę nr 3 środki wg budżetu zadaniowego.
4. Proszę wypełnić tabelę nr 4 i opisać na jaki cel zostały przeznaczone środki.
5. Proszę wypełnić tabelę nr 5.
6. Proszę wypełnić tabelę nr 6 zgodnie z RB-70 za IV kwartał 2021 r. na 31 grudnia 2021 r. przekazanym przez wojewodę do Ministerstwa Finansów.
7. Opisać i podać konkretne przykłady problemów ekonomicznych towarzyszących realizacji ustawowych zadań Inspekcji w 2021 r. Na ile otrzymane fundusze miały wpływ na ograniczenie zakresu działalności kontrolnej, lub badania stanu środowiska?

Najpoważniejszym problemem ekonomicznym towarzyszącym realizacji ustawowych zadań WIOŚ w Łodzi w roku 2021 był bardzo ograniczony – w porównaniu z potrzebami – plan bieżących wydatków pozapłacowych. Wymieniony deficyt jest wynikiem kumulowania się na przestrzeni lat niekorzystnych efektów będących następstwem:

- nakładania nowych zadań, niepociągającego za sobą (poza nielicznymi wyjątkami) zwiększenia budżetu Inspektoratu w zakresie pozapłacowych wydatków bieżących,
- stałego wzrostu cen towarów i usług, którego tempo w roku 2021 osiągnęło bezprecedensowe w dziejach WIOŚ w Łodzi wartości – przykładowo cena energii elektrycznej nabywanej przez Inspektorat wzrosła w ciągu dwóch lat o ponad 60%, a cena usług ochrony i sprzątnięcia o ponad 40%,
- stałego wzrostu publikowanego przez GUS przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej, przekładającego się na wzrost wysokości obowiązkowego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (dodatkowym czynnikiem decydującym o wyraźnym wzroście zapotrzebowania na ten rodzaj wydatków było również zwiększenie poziomu zatrudnienia o 32 etaty w efekcie zmian wprowadzonych ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw).

Wskazane niedobory nie miały niekorzystnego wpływu na zakres działalności kontrolnej WIOŚ, co możliwe było dzięki podjęciu zdecydowanych działań

zmierzających do uzupełnienia braków. W szczególności możliwe to się stało m.in. dzięki:

- pozyskaniu dodatkowych środków z rezerwy celowej z przeznaczeniem na pozapłacowe wydatki bieżące w zakresie kosztów kontroli oraz wyposażenia stanowisk pracy,
- pozyskaniu dodatkowych środków z rezerwy pozostającej w dyspozycji dysponenta części budżetowej (Wojewody Łódzkiego),
- rezygnacji z realizacji zakupów inwestycyjnych i przeniesieniu środków z planu wydatków majątkowych do planu wydatków bieżących,
- radykalnemu ograniczeniu wydatków do najbardziej pilnych i koniecznych (oszczędności objęły m.in. zakupy prasy i publikacji fachowych, dostęp do serwisów tematycznych, mniej pilne prace remontowe i szkolenia).

8. Czy w 2021 r. istniały problemy z otrzymaniem dotacji. Podać krótką (rzeczową) charakterystykę finansowania przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej działalności wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Proszę opisać pozytywne przykłady wspierania przez fundusze działalności merytorycznej WIOŚ w 2021 r.

W roku 2021 WIOŚ w Łodzi nie korzystał z dofinansowania środkami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Pomyślniej weryfikacji nie przeszły złożone przez WIOŚ wnioski o pozyskanie środków wspierających realizację następujących zadań:

- *Wzmocnienie systemu kontroli i nadzoru nad stanem środowiska w WIOŚ w Łodzi poprzez zakup sprzętu służącego badaniu stanu środowiska,*
- *Wzmocnienie systemu kontroli i nadzoru nad stanem środowiska w WIOŚ w Łodzi poprzez przeprowadzenie prac remontowych w pomieszczeniach,*
- *Wzmocnienie systemu kontroli i nadzoru nad stanem środowiska w WIOŚ w Łodzi poprzez zakup mebli biurowych na potrzeby inspektorów realizujących działania kontrolne,*
- *Wzmocnienie systemu kontroli i nadzoru nad stanem środowiska w WIOŚ w Łodzi poprzez instalację Systemu Sygnalizacji Włamania i Napadu (SSWiN) w Delegaturach WIOŚ w Piotrkowie Trybunalskim oraz Skierniewicach,*
- *Zwiększenie efektywności kontroli i nadzoru nad stanem środowiska WIOŚ w Łodzi poprzez dostęp do CEPiK,*
- *Wzmocnienie systemu kontroli i nadzoru nad stanem środowiska w WIOŚ w Łodzi poprzez zakup samochodów elektrycznych oraz stacji ładowania.*

Wskazywanymi przez Fundusz podstawowymi przeszkodami uniemożliwiającymi przyznanie dofinansowania do realizacji wymienionych zadań były: wykraczanie zakresu rzeczowego zadania poza ustalony przez Fundusz katalog kosztów kwalifikowanych, nieuwzględnienie zadania we wcześniej uzgodnionej z dysponentem części budżetowej liście zadań przewidzianych do realizacji.

Pozytywnym przykładem wspierania przez Fundusz działalności merytorycznej WIOŚ była zgoda na przyznanie dofinansowania do realizacji zadania pn. „*Modernizacja i usprawnienie systemu ewidencji i przetwarzania danych o środowisku i jego ochronie w WIOŚ w Łodzi poprzez zakup sprzętu niezbędnego do wdrożenia systemu EZD*”, przy czym ostatecznie realizacja wymienionego zadania musiała zostać zaniechana (rozeznanie rynku przeprowadzone po uzyskaniu wstępnej zgody Funduszu wykazało braki magazynowe potencjalnych dostawców połączone z brakiem możliwości zamówienia i dostawy planowanego do zakupu sprzętu w terminie do końca roku, co było bezwzględny warunkiem realizacji zadania).

9. Proszę wymienić, jakie zagrożenia dla realizacji ustawowych zadań Inspekcji w województwach może mieć sytuacja ekonomiczna WIOŚ w 2022 r.

Podstawowym zagrożeniem dla realizacji ustawowych zadań WIOŚ w Łodzi w roku 2022 będą niedobory w obszarze planu pozapłacowych wydatków bieżących, szerzej opisane w punkcie 7. Biorąc pod uwagę obserwowany dalszy dynamiczny wzrost cen towarów i usług, a także brak planu wydatków majątkowych mogącego stanowić w nadzwyczajnych okolicznościach dodatkowe źródło finansowania pilniejszych, bezwzględnie koniecznych wydatków bieżących, należy się spodziewać nasilenia opisanych trudności, a w skrajnym przypadku konieczności ograniczenia zakresu działalności.

10. Jaki wpływ ma kondycja finansowa WIOŚ na utrzymanie fachowców, w tym kadry inspekcyjnej. Proszę podać (w przypadku jeśli zjawisko takie występuje) skalę zjawiska oraz przykłady odchodzenia fachowców z wojewódzkich inspektoratów.

W 2021 r. z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska odeszło 13 osób, a jedna osoba przebywała na urlopie wychowawczym (6 osób przeszło na emeryturę, 1 osoba uzyskała prawo do renty).

Z wydziałów/działów inspekcji odeszło 7 osób, w tym 5 osób z uprawnieniami inspektora Inspekcji Ochrony Środowiska. 2 osoby przeszły na emeryturę, natomiast pozostałe osoby to młodzi ludzie, którzy przechodzą do innych instytucji, które proponują wyższe wynagrodzenia.

Uzupełnienie kadry nie jest łatwym przedsięwzięciem. Mimo, że na bieżąco ogłaszane są nabory na wolne stanowiska pracy, często są one nieskuteczne. Zgłasza się bardzo mało kandydatów, często bez żadnego doświadczenia, czy przygotowania merytorycznego. W ostatnich miesiącach na ogłoszenia o pracę wpływały po 2-3 oferty. Zdarzały się również sytuacje, gdy po dokonaniu wyboru kandydata i przedstawieniu mu propozycji warunków pracy, po przemyśleniach oferta była przez niego odrzucana. Nastąpiła konieczność powtórzenia naboru.

Zapewne dużą przeszkodą w zgłaszaniu się większej liczby kandydatów jest proponowane wynagrodzenie, które nieznacznie tylko przewyższa minimalne wynagrodzenie obecnie obowiązujące. Niestety realia finansowe WIOŚ nie pozwalają na przedstawienie innej, lepszej oferty.

W sytuacji zwiększającej się nieustająco liczby zadań, które mają do wykonania wydział/działy inspekcji, braki kadrowe i problemy z uzupełnieniem zasobów pracowniczych stwarzają zagrożenie dla terminowego i rzetelnego ich wykonywania.

W sytuacji znacznej rotacji pracowników inspekcyjnych, problemem jest również wdrożenie nowych pracowników do samodzielnej pracy – odbudowywanie kapitału ludzkiego (konieczność zdobycia uprawnień inspektora IOŚ, co wymaga czasu).

Zapewne wyższe propozycje finansowe przyciągnęłyby fachowców poszukiwanych przez WIOŚ.

11. Proszę wypełnić tabelę nr 7.
12. Proszę dokonać analizy porównawczej sytuacji kadrowej WIOŚ, wskazać możliwe kierunki kontynuacji restrukturyzacji zatrudnienia oraz prognozę stanu zatrudnienia w 2021 r.
13. Proszę wypełnić tabelę nr 8 i 9.

Tabela nr 1

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2021 roku (w tys. zł)

L.p.	Województwo	Środki budżetowe Wykonanie planu wydatków budżetowych wykonanie (w tys. zł)							
		Świadczenia	Razem Bieżące	Wynagrodzenia osobowe	Wynagrodzenia bezosobowe	Pochodne od wynagrodzeń	Pozostałe Bieżące	Wydatki majątkowe	OGÓŁEM
1.	Dolnośląskie		0,00						0,00
2.	kujawsko – pomorskie		0,00						0,00
3.	Lubelskie		0,00						0,00
4.	Lubuskie		0,00						0,00
5.	Łódzkie	6,82	12 003,46	8 899,80	0,00	1 600,28	1 503,38	0,00	12 010,28
6.	Małopolskie		0,00						0,00
7.	Mazowieckie		0,00						0,00
8.	Opolskie		0,00						0,00
9.	Podkarpackie		0,00						0,00
10.	Podlaskie		0,00						0,00
11.	Pomorskie		0,00						0,00
12.	Śląskie		0,00						0,00
13.	Świętokrzyskie		0,00						0,00
14.	warmińsko – mazurskie		0,00						0,00
15.	Wielkopolskie		0,00						0,00
16.	Zachodniopomorskie		0,00						0,00
17.	Razem WIOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18.	GIOŚ		0,00						0,00
19.	Ogółem IOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabela nr 2a

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2021 r. (w tys. zł)

Projekty finansowane i współfinansowane ze środków europejskich w ramach POIiŚ

Lp.	Nazwa	Program operacyjny Infrastruktura i Środowisko wykonanie w tys. zł (czwarta cyfra 7)								Program operacyjny Infrastruktura i Środowisko wykonanie w tys. zł (czwarta cyfra 9)								OGÓŁEM POIiŚ
	Województwo	Świadczania	Razem Bieżące	Wynagrodzenia osobowe	Wynagrodzenia bezosobowe	Pochodne od wynagrodzeń	Pozostałe Bieżące	Wydatki majątkowe	OGÓŁEM Budżet środków europejskich	Świadczania	Razem Bieżące	Wynagrodzenia osobowe	Wynagrodzenia bezosobowe	Pochodne od wynagrodzeń	Pozostałe Bieżące	Wydatki majątkowe	OGÓŁEM Budżet państwa	
1.	dolnośląskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
2.	kuj. - pomorskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
3.	lubelskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
4.	lubuskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
5.	łódzkie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	małopolskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
7.	mazowieckie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
8.	opolskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
9.	podkarpackie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
10.	podlaskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
11.	pomorskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
12.	śląskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
13.	świętokrzyskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
14.	warmińsko - mazurskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
15.	wielkopolskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
16.	zachodniopom.		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
17.	Razem WIOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18.	GIOŚ		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
19.	Ogółem IOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabela nr 2b

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2021 r. (w tys. zł)
Projekty finansowane i współfinansowane ze środków europejskich w ramach MF EOG

L p.	Nazwa	Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego wykonanie w tys. zł (czwarta cyfra 7)								Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego wykonanie w tys. zł (czwarta cyfra 6)								OGÓŁEM MF EOG
	Województwo	Świadczenia	Razem Bieżące	Wynagrodzenia osobowe	Wynagrodzenia bezosobowe	Pochodne od wynagrodzeń	Pozostałe Bieżące	Wydatki majątkowe	OGÓŁEM Budżet środków europejskich	Świadczenia	Razem Bieżące	Wynagrodzenia osobowe	Wynagrodzenia bezosobowe	Pochodne od wynagrodzeń	Pozostałe Bieżące	Wydatki majątkowe	OGÓŁEM Budżet państwa	
1.	dolnośląskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
2.	kuj. - pomorskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
3.	lubelskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
4.	lubuskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
5.	łódzkie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	małopolskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
7.	mazowieckie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
8.	opolskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
9.	podkarpackie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
10.	podlaskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
11.	pomorskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
12.	śląskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
13.	świętokrzyskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
14.	warmińsko - mazurskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
15.	wielkopolskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
16.	zachodniopom.		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
17.	Razem WIOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18.	GIOŚ		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
19.	Ogółem IOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabela nr 2c

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2021 r. (w tys. zł)
Projekty finansowane i współfinansowane ze środków europejskich w ramach INNE
(zamiast INNE należy napisać nazwę programu operacyjnego)

L p.	Nazwa	INNE wykonanie w tys. zł (czwarta cyfra 7)								INNE wykonanie w tys. zł (czwarta cyfra 9)								OGÓŁEM INNE
	Województwo	Świadczenia	Razem Bieżące	Wynagrodzenia osobowe	Wynagrodzenia bezosobowe	Pochodne od wynagrodzeń	Pozostałe Bieżące	Wydatki majątkowe	OGÓŁEM Budżet środków europejskich	Świadczenia	Razem Bieżące	Wynagrodzenia osobowe	Wynagrodzenia bezosobowe	Pochodne od wynagrodzeń	Pozostałe Bieżące	Wydatki majątkowe	OGÓŁEM Budżet państwa	
1.	dolnośląskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
2.	kuj. -pomorskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
3.	lubelskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
4.	lubuskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
5.	łódzkie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	małopolskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
7.	mazowieckie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
8.	opolskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
9.	podkarpackie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
10.	podlaskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
11.	pomorskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
12.	śląskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
13.	świętokrzyskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
14.	warmińsko - mazurskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
15.	wielkopolskie		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
16.	zachodniopom.		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
17.	Razem WIOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18.	GIOŚ		0,00						0,00		0,00						0,00	0,00
19.	Ogółem IOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabela nr 3

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2021r. (w tys. zł)
Środki wg budżetu zadaniowego

L. p.	Nazwa	<i>Państwowy Monitoring Środowiska wykonanie (w tys. zł)*</i>				<i>Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska wykonanie (w tys. zł)</i>				<i>Razem</i>
	/województwo/	Razem	Środki budżetowe	Fundusze ochrony środowiska	Środki UE	Razem	Środki budżetowe	Fundusze ochrony środowiska	Środki UE	
1.	dolnośląskie	0,00				0,00				0,00
2.	kujawsko – pomorskie	0,00				0,00				0,00
3.	lubelskie	0,00				0,00				0,00
4.	lubuskie	0,00				0,00				0,00
5.	łódzkie	0,00				12 010,28	12 010,28	0,00	0,00	12 010,28
6.	małopolskie	0,00				0,00				0,00
7.	mazowieckie	0,00				0,00				0,00
8.	opolskie	0,00				0,00				0,00
9.	podkarpackie	0,00				0,00				0,00
10.	podlaskie	0,00				0,00				0,00
11.	pomorskie	0,00				0,00				0,00
12.	śląskie	0,00				0,00				0,00
13.	świętokrzyskie	0,00				0,00				0,00
14.	warmińsko - mazurskie	0,00				0,00				0,00
15.	wielkopolskie	0,00				0,00				0,00
16.	zachodniopomorskie	0,00				0,00				0,00
17.	Razem WIOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18.	GIOŚ	0,00				0,00				0,00
19.	Ogółem IOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabela nr 4

**Wydatkowanie środków
z funduszy ochrony środowiska 2021 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp	Województwo	NFOSiGW				WFOSiGW				Razem
		Razem	Świadczenia	Wydatki bieżące	Wydatki majątkowe	Razem	Świadczenia	Wydatki bieżące	Wydatki Majątkowe	
1	dolnośląskie	0,00				0,00				0,00
2	kujawsko-pomorskie	0,00				0,00				0,00
3	lubelskie	0,00				0,00				0,00
4	lubuskie	0,00				0,00				0,00
5	łódzkie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	małopolskie	0,00				0,00				0,00
7	mazowieckie	0,00				0,00				0,00
8	opolskie	0,00				0,00				0,00
9	podkarpackie	0,00				0,00				0,00
10	podlaskie	0,00				0,00				0,00
11	pomorskie	0,00				0,00				0,00
12	śląskie	0,00				0,00				0,00
13	świętokrzyskie	0,00				0,00				0,00
14	warmińsko-mazurskie	0,00				0,00				0,00
15	wielkopolskie	0,00				0,00				0,00
16	zachodniopomorskie	0,00				0,00				0,00
17	Razem WIOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18	GIOŚ	0,00				0,00				0,00
	Ogółem IOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabela nr 5

Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOS w 2021 r.
(wykonanie w tys. zł)

Lp.	województwo	Fundusz wynagrodzeń - wykonanie					
		Ogółem	Wynagrodzenia osobowe	Dodatkowe wynagrodzenia roczne („13”)	Przeciętne wykonanie zatrudnienia	Średnia wynagrodzenia za miesiąc (z „13”)	Średnia wynagrodzenia za miesiąc (bez „13”)
1	dolnośląskie	0,00					
2	kujawsko - pomorskie	0,00					
3	lubelskie	0,00					
4	lubuskie	0,00					
5	łódzkie	8 899,80	8 298,50	601,30	107,74	6,88	6,42
6	małopolskie	0,00					
7	mazowieckie	0,00					
8	opolskie	0,00					
9	podkarpackie	0,00					
10	podlaskie	0,00					
11	pomorskie	0,00					
12	śląskie	0,00					
13	świętokrzyskie	0,00					
14	warmińsko - mazurskie	0,00					
15	wielkopolskie	0,00					
16	zachodniopomorskie	0,00					
17	Razem WIOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00		
18	GIOŚ	0,00					
19	Ogółem IOS	0,00	0,00	0,00	0,00		

Tabela nr 6

Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12. 2021 r.

l.p.	IOŚ	Inspekcja		Monitoring*		Laboratorium*		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	Osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie												
5.	łódzkie	72	72					29,55	31	5	5	106,55	108
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
17.	Razem WIOŚ												
18.	GIOŚ												
19.	Ogółem IOŚ												

* wypełnia GIOŚ

Tabela nr 7

**Zatrudnienie i zwolnienia pracowników
IOŚ w 2021 rok**

l. p		Liczba nowozatrudnionych pracowników w 2021 r.(osoby)					Liczba zwolnionych pracowników w 2021 r. (osoby)				
		<i>Inspekcja</i>	<i>Monitoring *</i>	<i>Laboratorium *</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>	<i>Inspekcja/ w tym poważne awarie</i>	<i>Monitoring*</i>	<i>Laborato rium*</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>
1.	dolnośląskie										
2.	kujawsko-pomorskie										
3.	lubelskie										
4.	lubuskie										
5.	łódzkie	5			4	9	7			7	14
6.	małopolskie										
7.	mazowieckie										
8.	opolskie										
9.	podkarpackie										
10.	podlaskie										
11.	pomorskie										
12.	śląskie										
13.	świętokrzyskie										
14.	warmińsko- mazurskie										
15.	wielkopolskie										
16.	zachodniopomorskie										
17.	Razem WIOŚ										
18.	GIOŚ										
19.	Ogółem IOŚ										

* wypełnia GIOŚ

Tabela nr 8

Wpływy ze świadczonych usług i dochody budżetowe w 2021 r. (w tys. zł)

Województwo	Wykonanie Ogółem	w tym:	
		<i>usługi</i>	<i>dochody budżetowe</i>
dolnośląskie	0,00		
kujawsko-pomorskie	0,00		
lubelskie	0,00		
lubuskie	0,00		
łódzkie	739,80	0,00	739,80
małopolskie	0,00		
mazowieckie	0,00		
opolskie	0,00		
podkarpackie	0,00		
podlaskie	0,00		
pomorskie	0,00		
śląskie	0,00		
świętokrzyskie	0,00		
warmińsko-mazurskie	0,00		
wielkopolskie	0,00		
zachodniopomorskie	0,00		
Ogółem WIOŚ	0,00	0,00	0,00
GIOŚ	0,00		
Razem IOŚ	0,00	0,00	0,00

Tabela nr 9

Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2021 r.

Lp	Województwo	Środki budżetowe (w tys. zł)								Uwagi
		Świadczenia	Razem Bieżące	Wynagrodzenia osobowe	Wynagrodzenia bezosobowe	Pochodne od wynagrodzeń	Pozostałe Bieżące	Wydatki majątkowe	OGÓŁEM	
1.	dolnośląskie		0,00						0,00	
2.	kujawsko – pomorskie		0,00						0,00	
3.	lubelskie		0,00						0,00	
4.	lubuskie		0,00						0,00	
5.	łódzkie	13,00	12 647,00	9 609,00	4,00	1 801,00	1 233,00	0,00	12 660,00	
6.	małopolskie		0,00						0,00	
7.	mazowieckie		0,00						0,00	
8.	opolskie		0,00						0,00	
9.	podkarpackie		0,00						0,00	
10.	podlaskie		0,00						0,00	
11.	pomorskie		0,00						0,00	
12.	śląskie		0,00						0,00	
13.	świętokrzyskie		0,00						0,00	
14.	warmińsko – mazurskie		0,00						0,00	
15.	wielkopolskie		0,00						0,00	
16.	zachodniopomorskie		0,00						0,00	
17.	Razem WIOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
18.	GIOŚ		0,00						0,00	
19.	Ogółem IOŚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Załącznik nr 7
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2021 r.”

Zwalczanie przestępczości środowiskowej WIOŚ

Część opisową stanowiącą odpowiedź na poniższe pytania należy przesłać w formacie docx – tj. pliku word.

Część tabelaryczną stanowi wykaz tabel przekazanych w pliku Excel „Informacja o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w 2021 roku – tabela 1 i 2”:

1) Omówienie zasad funkcjonowania utworzonych grup zadaniowych uwzględniające:

- a) liczbę inspektorów wchodzących w ich skład i ich umiejscowienie w strukturach inspektoratu (wskazanie np. Delegatury).

W skład grupy zadaniowej w WIOŚ w Łodzi wchodzi 9 inspektorów. Po dwóch w trzech delegaturach – w Sieradzu, Skierniewicach i Piotrkowie Trybunalskim oraz trzy osoby wliczając koordynatora grupy w siedzibie WIOŚ w Łodzi.

Działalność grupy opiera się jednak w głównej mierze na kadrze złożonej z trzech inspektorów zatrudnionych w siedzibie WIOŚ w Łodzi, którzy podejmują największą liczbę działań we współpracy z innymi służbami.

Osoby wybrane do grupy to inspektorzy posiadający dużą wiedzę i doświadczenie z zakresu gospodarki odpadami oraz kilkuletni staż pracy w wydziale inspekcji. Należy tu zaznaczyć, że osoby te wykonują kontrole w pełnym zakresie oraz wynikające z tego działania pokontrolne. Zadania ww. grupy inspektorów nie ograniczają się wyłącznie do czynności w grupie.

- b) wskazanie czy w grupach zatrudniono Inspektorów z doświadczeniem nabytym w służbach mundurowych (podanie liczby i służby),

W grupie zadaniowej powołanej w WIOŚ w Łodzi, z uwagi na brak takiej konieczności oraz fakt, iż do WIOŚ w Łodzi nigdy nie aplikował kandydat posiadający doświadczenie w służbach mundurowych, nie zatrudniono osób z doświadczeniem w służbach umundurowanych bądź nieumundurowanych. Wymagania stawiane kandydatom do aplikowania na stanowiska inspekcyjne oraz ocena ich kompetencji odbywa się w oparciu o przepisy prawne z zakresu ochrony środowiska i każda osoba aplikująca, która zda najlepiej sprawdziany umiejętności przydatne na danym stanowisku, jak również spełnia pozostałe oczekiwania, a liczba miejsc pracy pozwala na to, jest przyjmowana, niezależnie od tego czy posiada bądź nie staż pracy w tych czy innych służbach. Natomiast należy zaznaczyć, że osoby należące do grupy zadaniowej ściśle współpracują z funkcjonariuszami policji, zarówno na szczeblu policji powiatowej, wojewódzkiej jak i CBŚP. Współpraca w ostatnich miesiącach zdecydowanie zacieśnia się, zarówno z uwagi na podpisane porozumienia (porozumienie podpisane z KWP jak i CBŚP) jak i wykonywane zdaniami, związane w głównej mierze z tematyką odpadową. Wypracowana taka forma współpracy, również z udziałem funkcjonariusz KAS, pozwala na spojrzenie na dana problematykę wieloaspektowo, zarówno od strony środowiskowej gdzie ekspertem jest inspektor

WIOŚ, finansowej (KAS) i przestępczej (Policja). Pozwala również na wzajemne doszkalanie się w zakresie tematyki, w której nie jest się ekspertem.

- c) gotowość do podejmowania działań w systemie 24 godzinnym przez 7 dni w tygodniu,

Wydział Inspekcji zapewniana 24 – godzinna gotowość do podejmowania działań. Wszyscy inspektorzy WIOŚ w Łodzi (również inspektorzy włączeni do grupy zadaniowej) pracują zgodnie z grafikiem, zapewniając gotowość do podejmowania działań w systemie 24 godzinnym przez 7 dni w tygodniu. System pracy 3-zmianowej działa w WIOŚ w Łodzi od czerwca 2020 r. i do tej pory nie zdarzyła się sytuacja, aby zawiódł.

- d) wyposażenie w specjalistyczne urządzenia techniczne wspomagające realizację zadań oraz dedykowane środki transportu (np. mobilne biura).

Grupa zadaniowa działająca w WIOŚ w Łodzi korzysta z urządzeń technicznych i pojazdów w ramach funkcjonowania Wydziału Inspekcji.

2) Analiza problematyki przestępczości środowiskowej, z uwzględnieniem specyfiki danego województwa:

- a) charakterystyka ujawnionych przestępstw przeciwko środowisku

(wskazanie obszarów działalności przestępczej i omówienie obszaru wiodącego, w tym krótka charakterystyka czy identyfikowana jest przestępczość zorganizowana o charakterze ponadwojewódzkim)

Do najczęściej ujawnianych przestępstw przeciwko środowisku w województwie łódzkim dochodziło w obszarze porzucania i nielegalnego gospodarowania odpadami w wyrobiskach, gospodarowania odpadami bez stosownego zezwolenia.

Istotnym z punktu widzenia liczby przypadków były również poświadczenia nieprawdy w dokumentach ewidencji odpadów poprzez uczestnictwo podmiotów transportujących odpady w nielegalnym obrocie odpadami o charakterze ponadwojewódzkim (dotyczy głównie potwierdzenia w BDO wykonania transportu odpadów, który w rzeczywistości się nie odbył).

- b) zauważalne tendencje rozwoju przestępczości

(jakie obszary mogą stanowić istotny problem na terenie danego województwa)

Na terenie województwa łódzkiego zauważalną tendencją jest tzw. fikcyjny obrót odpadami, tj. dokumentowanie transportu i miejsca docelowego odpadów, niezgodnie ze stanem rzeczywistym, co w efekcie może skutkować gromadzeniem lub porzuceniem odpadów w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych, np. w starych budynkach czy wyrobiskach.

3) Zadania w zakresie zwalczania przestępstw i wykroczeń przeciwko środowisku realizowane na podstawie uprawnień wynikających z art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska:

- a) porównanie z 2020 r. liczby czynności podjętych w 2021 r. na podstawie art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska

(wskazanie tendencji oraz wyjaśnienie przyczyn wzrostu/spadku),

W porównaniu z rokiem ubiegłym w 2021r. odnotowano wzrost liczby podejmowanych czynności przeprowadzanych na podstawie art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska. W 2020 r. odnotowano 202, a w 2021 r. 279 tego typu działań. Wzrost ten nie był spowodowany jednak powstaniem grup zadaniowych, a wiązał się ze zwiększeniem liczby rozpatrywanych przypadków naruszania przepisów ochrony środowiska. Należy tutaj również zwrócić uwagę

na ewidencjonowanie wykonywanych czynności, ponieważ brak było jednoznacznych wytycznych co do sposobu dokumentowania ww. czynności. Przed przekazaniem przez GIOŚ wytycznych dotyczących sposobu dokumentowania działań z art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz z uwagi na brak jednoznacznego stanowiska w tej sprawie, działania takie rejestrowane były jako rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie w systemie ISK. Sposób ewidencjonowania obszaru „Zwalczania przestępczości środowiskowej WIOŚ” do sprawozdania za 2021r., nie pozwalała na rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym uzupełnienie tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego sprawozdania.

- b) ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym wskazanie charakterystyki zrealizowanych zadań (ewentualne omówienie zadań priorytetowych, wskazanie liczbowe działań w poszczególnych komponentach, itp.)

Działania kontrolne WIOŚ w zakresie ochrony środowiska prowadzone są w zakresie różnych komponentów. Do najczęściej podejmowanych zalicza się: gospodarowanie odpadami, działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, ochronę powietrza przed zanieczyszczeniem. Kontrole prowadzono pod kątem sprawdzania, czy dana działalność wymagała uzyskania decyzji, jak również czy podmioty działają zgodnie z wymaganymi zezwoleniami/pozwoleniami (w przypadku gdy były wymagane) oraz przepisami prawnymi.

W zakresie zwalczania nielegalnej gospodarki odpadami w WIOŚ w Łodzi w ramach zawartych porozumień prowadzone są czynności kontrolne przy udziale funkcjonariuszy ITD., KAS, Policji. Współpraca ta zdecydowanie się nasiliła w II półroczu 2021 r. w szczególności w IV kw.

W listopadzie 2021r. przeprowadzono działania z udziałem innych służb w liczbie:

- 16 Policja,
- 2 ITD,
- 1 PSP.

Skierowano 5 zawiadomień do Prokuratury:

- 3 z art. 271 par 1 KK,
- 1 z art. 182 par 1 KK,
- 1 z art. 183 par 1 KK.

W grudniu 2021r. przeprowadzono działania z udziałem innych służb w liczbie:

- 6 Policja,
- 7 ITD,
- 2 PSP.

Skierowano 2 zawiadomienia do Prokuratury z art. 183 par 1 KK

- c) ilościowe wskazanie wykorzystania środków technicznych (fotopułapki, bezzałogowe statki powietrzne itp., w miarę możliwości proszę dokonać porównania z rokiem 2020),

W roku 2020 nie korzystano ze środków technicznych w postaci fotopułapek oraz bezzałogowych statków powietrznych. Natomiast w 2021 korzystano z fotopułapek udostępnionych przez GIOŚ oraz 2 krotnie z bezzałogowego statku powietrznego. Do rejestracji obrazu wykorzystywano aparaty fotograficzne.

W WIOŚ wydane zostało zarządzenie odnośnie sposobu użytkowania ww. sprzętu przez inspektorów.

- d) ilościowe wskazanie działań analitycznych jakie były wykorzystywane przy realizacji zadań,

W przypadku każdej z kontroli prowadzonej przez WIOŚ w Łodzi prowadzone są czynności analityczne opierające się o analizę m.in. zapisów CEIDG, KRS, BDO, ZSIN (baza danych o nieruchomościach). Natomiast działania o dużej skali wykonano 8 – krotnie. Przeprowadzono działania analityczne polegające głównie na analizie zgromadzonej dokumentacji (o dane występowało zarówno do Instytutu Ochrony Środowiska, GIOŚ jak i prowadzono analizę na podstawie danych dostępnych w BDO). W wyniku poczynionych ustaleń z początkiem 2022 r. skierowano zawiadomienie do Prokuratury Regionalnej (w czynnościach czynnie brali udział funkcjonariusze KAS i CBŚP).

- e) charakterystyka naruszeń stwierdzonych podczas zrealizowanych zadań,
Podczas realizacji zadań najczęściej stwierdzanymi naruszeniami były te o charakterze związanym z niewłaściwym postępowaniem z odpadami.

W szczególności były to:

Magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, zbieranie odpadów niebezpiecznych bez zezwolenia, magazynowanie odpadów drewnianych podkładów kolejowych bez zezwolenia i w nieodpowiednich warunkach, zgromadzenie odpadów tworzyw sztucznych nielegalnie przywiezionych z zagranicy, zgromadzenie opadów komunalnych, które powinny być odebrane zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, spalanie odpadów na otwartym terenie, na powierzchni ziemi tj. naruszenie art. 155 ustawy o odpadach. Stwierdzono również naruszenia polegające na odprowadzaniu cieczy do środowiska w sposób zorganizowany bez pozwolenia oraz zanieczyszczenia koryta rzeki osadami ściekowymi.

- f) krótkie omówienie 2 wybranych przykładów zadań realizowanych na podstawie art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska

(co zainicjowało zadania, ich przebieg oraz stwierdzone naruszenia, itd.; proszę również o dodanie do zdjęć z działań).

- 1) W związku z podejrzeniem nielegalnego postępowania z odpadami niebezpiecznymi na terenie działki nr 573/2 obręb Babusk, gm. Biała Rawska, wzięto udział w czynnościach prowadzonych przez KMP w Częstochowie i PPSP w Rawie Mazowieckiej w zakresie niezbędnym dla ustalenia stanu faktycznego. Przeprowadzono oględziny, sporządzono dokumentację fotograficzną, pozyskano informacje, pobrano próbki do badań przez biegłych w zakresie ochrony środowiska. Na terenie ww. działki w zamkniętej hali magazynowano odpady niebezpieczne w postaci substancji chemicznych w mauserach o poj. 1000 l w liczbie ok. 1000 szt. Odpady zbierane były bez zezwolenia.

W związku z powyższym przeprowadzono kontrolę w późniejszym terminie.



Odpady nielegalnie zgromadzone w miejscowości Babsk, ujawnione przez Inspektorów WIOŚ w Łodzi w dniu 2 września 2021 r.



Odpady nielegalnie zgromadzone w miejscowości Babsk, ujawnione przez Inspektorów WIOŚ w Łodzi w dniu 2 września 2021 r.



Odpady nielegalnie zgromadzone w miejscowości Babsk, ujawnione przez Inspektorów WIOŚ w Łodzi w dniu 2 września 2021 r.

- 2) Działania z art. 10b ustawy o inspekcji ochrony środowiska przeprowadzono w dniu 14 lipca 2021 r. w związku ze zgłoszeniem dotyczącym uciążliwości zapachowych związanych ze spalaniem odpadów, oraz nieprawidłowego postępowania z odpadami ciekłymi. Z treści zgłoszenia wynikało, że na terenie

przy ul. Partyzanckiej 60 w Pabianicach w jednej z hal zlokalizowanej w centralnej części nieruchomości odbywa się spalanie odpadów, któremu towarzyszy dym oraz zapach gotowanych otrębów lub ziemniaków. Według skarżącego, odpady są transportowane na naczepie tirów pod wrota hali, przeładowywane, a następnie spalane. W treści ww. skargi poruszono również kwestie nieprawidłowości związanych z przeładunkiem odpadów płynnych, w innej części nieruchomości przy ul. Partyzanckiej 60, która objęta była odrębną kontrolą WIOŚ.

W dniu 14 lipca 2021 r. inspektorzy WIOŚ w Łodzi udali się we wskazane miejsce pod adresem w Pabianicach przy ul. Partyzanckiej 60 celem przeprowadzenia czynności rozpoznawczych. W hali wskazanej w treści pisma znajdował się zakład Spółki VERNUS Sp. z o.o., który zajmuje się produkcją materiałów paszowych. Po kontakcie telefonicznym z p. Zdzisławą Pietrzak – Prezesem Zarządu Spółki VERNUS, otrzymano informację, że ze względów przestrzegania wymogów higieny wejście na teren hali, w której odbywa się produkcja materiałów paszowych nie jest możliwe w związku z obostrzeniami dotyczącymi procesu produkcyjnego, który nadzorowany jest przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Pabianicach. Po kontakcie telefonicznym inspektorzy WIOŚ czekając na przybycie p. Zdzisławy Pietrzak dokonali półgodzinnej obserwacji terenu najbliższej okolicy zakładu. Podczas ww. czynności obserwacyjnych odnotowano przyjazd dwóch samochodów ciężarowych, które wjeżdżając na teren zakładu i parkując tyłem do wrót hali wjazdowej powodowały niezorganizowaną emisję pyłu z nieutwardzonej części drogi dojazdowej do hali Spółki. Emisja ta ze względu na duże zapylenie przypominała proces powstawania dymu podczas spalania. Inspektorzy WIOŚ nie zaobserwowali na dachu hali, ani w jej pobliżu żadnego emitora, który wskazywał by na możliwość prowadzenia procesu spalania. Przy hali oraz w kilkunastometrowej odległości od hali, w której zlokalizowany był zakład wyczuwalny był wyraźny zapach otrębów pochodzenia naturalnego.

Po przybyciu na miejsce p. Zdzisława Pietrzak w związku z podjętymi czynnościami wyjaśniającymi, w sprawie działalności VERNUS w Zakładzie w Pabianicach złożyła informację zgodnie, z którą oświadczyła, że:

Spółka VERNUS w Zakładzie w Pabianicach zajmuje się produkcją materiałów paszowych i MPU (materiałów paszowych uzupełniających). Głównymi procesami produkcyjnymi, odbywającymi się w zakładzie są mieszanie materiałów paszowych oraz proces ekstruzji. W zależności od liczby zamówień praca w zakładzie odbywa się w systemie jedno lub dwuzmianowym. Działalność odbywa się w zamkniętej hali, która wyposażona jest w wentylację mechaniczną, jak i grawitacyjną. Proces ekstruzji materiałów paszowych polega na ich mechanicznej obróbce bez udziału dodatkowego źródła ciepła (ciepło w procesie powstaje na skutek działania sił tarcia użytego materiału – ok. 130°C) i wiąże się z dużym poborem energii elektrycznej. Na hali znajdują się dwa ekstrudery o wydajności 0,5-0,8 Mg/h gotowego produktu. Urządzenia pracują w zależności od potrzeb – nie w sposób ciągły. Hala, w której odbywa się produkcja nie jest wyposażona w dodatkowe źródło ciepła i nie prowadzone są w niej procesy spalania.

Podczas ww. działań w dniu 14 lipca 2021 r. nie sporządzano dokumentacji fotograficznej.

4) Wykorzystanie i udostępnianie informacji uzyskanych w trakcie czynności prowadzonych na podstawie art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska:

- a) ilościowe wskazanie wykorzystania informacji uzyskanych w celu realizacji zadań ustawowych Inspekcji Ochrony Środowiska, w tym w zakresie kontroli oraz stanowić dowód w postępowaniach administracyjnych, karnych oraz w postępowaniach w sprawach wykroczeń
(szczególna uwagę należy zwrócić na zawiadomienia o możliwości popełnienia oraz w miarę możliwości proszę wskazać czy na podstawie zawiadomienie wniesiono akt oskarżenia, w miarę możliwości proszę również o porównanie wyników z rokiem 2020),

Na podstawie ustaleń czynności prowadzonych z art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska:

- wszczęto 15 kontroli,
- wszczęto 10 postępowań administracyjnych
- skierowano 12 wystąpień do administracji samorządowej w trybie art. 26 ustawy o odpadach,
- skierowano 3 zgłoszenia na podstawie art. 7 ust 1 i art. 24 ust. 1 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- skierowano 15 wystąpień do Państwowej Straży Pożarnej w związku z możliwością wystąpienia zagrożenia pożarowego odnośnie nagromadzenia odpadów palnych,
- skierowano 1 wystąpienie do Marszałka województwa w związku z możliwością wystąpienia zagrożenia pożarowego odnośnie nagromadzenia odpadów palnych,
- Skierowano do GIOŚ 2 zawiadomienia dotyczące stwierdzonego nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów
- Skierowano 10 wystąpień do organów ścigania
 - 5 na podstawie art. 183 § 1 Kodeksu Karnego
 - 2 na podstawie art. 182 § 1 Kodeksu Karnego
 - 3 na podstawie art. 271 § 1 Kodeksu Karnego,

- b) ilościowe informacji udostępnionych innym organom i służbom, zgodnie z art. 10d ust. 2 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska
(w miarę możliwości proszę również o porównanie wyników z rokiem 2020).

Nie odnotowano wniosków zgodnie z art. 10d ust. 2 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska kierowanych przez inne organy o udostępnienie informacji uzyskanych na skutek czynności przeprowadzonych z art. 10b.

5) Kontrole realizowane w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa lub wykroczenia przeciwko środowisku:

(w części tej proszę zawrzeć krótką syntetyczną informację na temat kontroli interwencyjnych wszczętych w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa i wykroczenia przeciwko środowisku)

- a) ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym ich liczba i porównanie z danymi z roku 2020,

W roku 2021 członkowie grupy interwencyjno-wyjazdowej działającej na terenie województwa łódzkiego przeprowadzili łącznie 12 kontroli związanych z podejrzeniem popełnienia przestępstwa lub wykroczenia przeciwko środowisku. Były to kontrole związane między innymi z pismem Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach w sprawie podjęcia działań kontrolnych wobec podmiotów transportujących i przekazujących odpady do GIA Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Siennej 86/55 w Warszawie – nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Długiej 26 w Kielcach. Łączna liczba kontroli interwencyjnych nich przeprowadzonych na terenie województwa łódzkiego w 2021 roku wyniosła 354.

b) charakterystyka naruszeń stwierdzonych podczas kontroli,

Najczęstszymi naruszeniami stwierdzanymi podczas kontroli były:

- poświadczanie nieprawdy w dokumentach i ewidencji przez podmioty transportujące odpady oraz niedostarczanie odpadów do miejsca wskazanego w kpo
- prowadzenie transportów odpadów niezgodnych z dokumentacją
- fikcyjne przemieszczenia odpadów
- poświadczenia nieprawdy w dokumentach przez podmioty przekazujące odpady
- porzucenia odpadów (w tym niebezpiecznych)
- spalanie odpadów na powierzchni ziemi,
- zbieranie i przetwarzanie odpadów bez zezwolenia,
- rekultywacja wyrobisk niezgodnie z posiadanymi zezwoleniami (np. brak uszczelnienia),
- nielegalny demontaż pojazdów
- odprowadzanie nieoczyszczonych ścieków.

c) liczba i opis podjętych działań pokontrolnych, krótka charakterystyka działań pokontrolnych
(szczególna uwagę należy zwrócić na zawiadomienia o możliwości popełnienia),

W następstwie naruszeń stwierdzonych podczas przeprowadzonych kontroli podjęto następujące działania:

- nałożono 80 mandatów karnych,
- zastosowano 119 pouczeń
- wydano 163 zarządzenia pokontrolne,
- skierowano 213 wystąpień do administracji rządowej i samorządowej,
- wydano 104 decyzje administracyjne
- skierowano 26 zawiadomień do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa

d) krótkie omówienie 2 wybranych przykładów kontroli.

(co zainicjowało zadania, ich przebieg oraz stwierdzone naruszenia, itd.; proszę również o dodanie do zdjęć z działań).

- 1) Sprawa zainicjowana zgłoszeniem Komendy Powiatowej Policji w Bełchatowie. WIOŚ przeprowadził oględziny posesji położonej w miejscowości Rawicz 28, 97-403 Drużbice, które ujawniły zdeponowanie odpadów płynnych o zapachu charakterystycznym dla farb, lakierów, rozpuszczalników w wykopie ziemnym. Ponadto na kontrolowanym terenie znajdowały się odpady płynne w metalowych beczkach 200l oraz mniejszych pojemnikach. W sprawie skierowano zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Bełchatowie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 183 §1 Kodeksu Karnego, wystąpienia do Urzędu Gminy w Drużbicach o podjęcie działań mających na celu usunięcie odpadów oraz do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi w celu wykorzystania zgodnie z kompetencjami wynikającymi z ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.



Odpady zdeponowane w wykopie ziemnym (Rawicz 28, 97-403 Drużbice), ujawnione przez Inspektorów WIOŚ w Łodzi w dniu 15 września 2021 r.



Odpady magazynowane w pojemnikach (Rawicz 28, 97-403 Drużbice), ujawnione przez Inspektorów WIOŚ w Łodzi w dniu 15 września 2021 r.

- 2) Kontrolę rozpoczęto w związku z nadesłaną do WIOŚ skargą w zakresie gospodarowania odpadami na terenie działek w miejscowości Głuchów. W toku kontroli, do Delegatury WIOŚ w Skierniewicach wpłynęły dodatkowo dwa wnioski o przeprowadzenie kontroli w firmie PPHU „GESSEK” Gessek Waldemar – jeden za pomocą formularza na stronie GIOŚ w Warszawie i drugi od Komendy Miejskiej Policji w Skierniewicach – oba dotyczyły składowania odpadów oraz soli drogowej na terenie firmy oraz wpływu składowanej soli na środowisko przyrodnicze. W dniu rozpoczęcia kontroli przeprowadzono oględziny placu magazynowego użytkowanego w ramach działalności kontrolowanej firmy. Na terenie placu stwierdzono nagromadzenie materiałów budowlanych w postaci kostki brukowej, betonowych elementów ściekowych, kamienia granitowego, betonowych płyt, przepustów, elementów ściekowych, pryzmy piasku kwarcytowego, żwiru, grysu, wapienia, dolomitu, żółtego piasku, a także odpadów: zanieczyszczonej ziemi, destruktu asfaltowego. Zgromadzone odpady należały do właściciela jako osoby fizycznej – nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie gospodarowania odpadami. W toku kontroli CLB pobrało próby gleby i białej substancji z piaskiem do badań. Wyniki badań wskazały na przenikanie magazynowanej soli do ziemi. Po przeprowadzonej kontroli wydano zarządzenie pokontrolne dotyczące postępowania z solą, oraz wystąpienie do Regionalnego Konserwatora Przyrody w Łodzi, wystąpienie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi i zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 183 § 1 k.k.

6) Opis zrealizowanych zadań prewencyjnych oraz współpraca z innymi służbami i organami w zakresie zwalczania przestępczości środowiskowej:

- a) wskazanie ilościowe i krótkie omówienie zrealizowanych zadań prewencyjnych (samodzielnych lub wspólnych z innymi organami i służbami), ze szczególnym uwzględnieniem kontroli transportów odpadów, (proszę przede wszystkim wskazać ilość kontroli, ilość skontrolowanych pojazdów ogółem, ilość skontrolowanych pojazdów transportujących odpady w strumieniu krajowym, ilość skontrolowanych pojazdów w strumieniu transgranicznym, stwierdzone nieprawidłowości, podjęte działania sankcyjne/zawiadomienie itp.; proszę o zamieszczenie 3 zdjęć z prowadzonych czynności)

W 2021 roku przeprowadzono 4 drogowe akcje kontrolne pod nazwą „DEMETER VII”, podczas których skontrolowano 43 pojazdy (nie stwierdzono naruszeń). Przeprowadzono również 17 drogowych akcji kontrolnych wspólnie z ITD, Policją, Krajową Administracją Skarbową i Strażą Graniczną pod nazwą „Nielegalne Odpady 2021” podczas których skontrolowano 223 pojazdy – stwierdzono 2 naruszenia dotyczące NTPO.

Podczas ww. akcji skontrolowano 19 pojazdów przewożących odpady w strumieniu krajowym stwierdzono 1 naruszenie polegające na nieprawidłowej klasyfikacji odpadów oraz 54 przewożących odpady stwierdzono naruszenia w przypadku dwóch transportów.

W trakcie akcji „Nielegalne odpady 2021” funkcjonariusze KAS zatrzymali do kontroli transport odpadów prowadzony przez Zakład Usług Komunalnych

„HAK” Stanisław Burczyński. Odpady faktycznie przewożone (tworzywa sztuczne: folie, opakowania itp.) były niezgodne z rodzajem odpadów wyszczególnionych w KPO okazanym przez kierowcę tj. 16 03 04 – nieorganiczne odpady inne niż wymienione w 16 03 03, 16 03 80). W związku z powyższym stwierdzono naruszenie polegające na transporcie odpadów niezgodnie z wymaganiami tj. bez dokumentów właściwych dla rodzaju przewożonych odpadów. WIOŚ wydał zarządzenie pokontrolne oraz wszczął postępowanie karowe w trybie art. 194 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.



Kontrolowany transport odpadów, podczas ogólnopolskiej akcji NIELEGALNE ODPADY 2021 r., przeprowadzonej w dniu 8 września 2021 r.

Kontrola w dniu 20 września 2021 r. została przeprowadzona we współpracy z funkcjonariuszami Inspekcji Transportu Drogowego, w związku z zatrzymanym na drodze S8 PPO Łódź Południe pojazdem marki MERCEDES, nr ciągnika LBM983, nr naczepy MR447. Ww. pojazd przewoził na naczepie 8 pojazdów w tym pojazd marki TOYOTA AURIS nr rej BMBG9 nr VIN SB12S3JE40E118329. Stan w jakim znajdował się pojazd marki TOYOTA wskazywał na to, że został on zalany w wyniku powodzi. Karoseria, silnik, oraz wnętrze pojazdu pokryte było warstwą szlamu. W pojeździe stwierdzono obecność płynów eksploatacyjnych. Transport realizowany był tranzytem przez Polskę z Niemiec na Litwę. Transportowi poza dokumentem CMR nie towarzyszyły żadne inne dokumenty związane z transportem.



Nielegalny, międzynarodowy transport odpadów, zatrzymany w dniu 20 września 2021 r.



Nielegalny, międzynarodowy transport odpadów, zatrzymany w dniu 20 września 2021 r.

Kolejna kontrola w dniu 20 września 2021 r. została przeprowadzona również we współpracy z funkcjonariuszami Inspekcji Transportu Drogowego, w związku z zatrzymanym na drodze S8 PPO Łódź Południe pojazdem marki DAF, nr ciągnika JEF006, nr naczepy JS731. Ww. pojazd przewoził, na naczepie typu firanka, wymontowane silniki pojazdów, używane opony samochodowe. Silniki umieszczono bezpośrednio na platformie ładunkowej naczepy, gdzie stwierdzono wycieki oleistej substancji. Opony przykrywały cały ładunek silników znajdujących się na naczepie. Transport realizowany był tranzytem przez terytorium Polski z Niemiec na Litwę. Transportowi, poza dokumentem CMR towarzyszył dokument zakupu wystawiony w języku niemieckim przez KODER AUTOVERWERTUNG na rzecz MANTAS ZILINSKAS na którym widniała cena zakupu 2380 EURO gdzie wymieniono 22 sztuki silników o łącznej masie 4400kg. W obydwu przypadkach zawiadomiono GIOŚ.



Nielegalny, międzynarodowy transport odpadów, zatrzymany w dniu 20 września 2021 r.

- b) wskazanie ilościowe i omówienie porozumień zawartych z innymi organami i służbami w zakresie zwalczania przestępczości środowiskowej, (proszę o załączenie 1 zdjęcia z podpisania porozumienia)

1) Porozumienie z Inspekcją Transportu Drogowego

W dniu 15 grudnia 2021 r. zostało zawarte porozumienie o współpracy pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska Panem Andrzejem Długołęckim a Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego Panem Pawłem Oniskiem.

Celem porozumienia jest ustalenie i uszczegółowienie zasad współpracy w zakresie przeciwdziałania i wykrywania wykroczeń przeciwko środowisku.



2) Porozumienie pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska a Naczelnikiem Łódzkiego Urzędu Celno-Skarbowego w Łodzi.

W dniu 24 listopada 2021 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska – Andrzejem Długołęckim oraz Naczelnikiem Łódzkiego Urzędu Celno-Skarbowego w Łodzi – Łukaszem Depczyńskim w zakresie współdziałania w przeciwdziałaniu i wykrywaniu przestępstw i wykroczeń przeciwko środowisku.



- 3) Porozumienie pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska oraz Komendantem Wojewódzkim Policji w Łodzi

W dniu 28 września 2021 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Łodzi – Andrzejem Długołęckim oraz Komendantem Wojewódzkim Policji w Łodzi – nadinsp. Sławomirem Litwinem w sprawie współdziałania w zakresie przeciwdziałania i wykrywania przestępstw i wykroczeń przeciwko środowisku.



Ponadto w dniu 30.11.2021 r. zostało zawarte porozumienie Komendanta Centralnego Biura Śledczego i Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawie zespołu koordynacyjnego w celu podejmowania wspólnych działań wobec osób i podmiotów gospodarczych zajmujących się na terenie województwa łódzkiego odbiorem lub przywozem odpadów, składujących ich, utylizacją i recyklingiem z rażącym naruszeniem prawa oraz obowiązujący przepisów, a także prowadzących do nieodwracalnych skutków w postaci i degradacji środowiska naturalnego. Porozumienie zostało zawarte na podstawie art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji oraz art. 2 ust. pkt. 17 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska.

Dodatkowo trwają rozmowy z RZGW Poznań oraz RZGW Warszawa mające na celu zawarcie porozumienia odnośnie współpracy w zakresie zwalczania nielegalnej gospodarki wodno-ściekowej

Na koniec 2021 r. przygotowano porozumienie z Wojewódzkim Komendantem Straży Pożarnej (zostało podpisane z początkiem 2022 r.)

W wyniku w/w porozumień zdecydowanie zacieśniła się współpraca z funkcjonariuszami w/w służb. W ramach porozumienia CBŚP odbywają cykliczne spotkania, w których biorą również udział przedstawiciel KAS, w wyniku czego prowadzone są czynności mające zwalczanie nielegalnej gospodarki odpadami.

W związku z powyższymi porozumieniami w listopadzie 2021r. przeprowadzono działania z udziałem innych służb w liczbie:

- 16 Policja,
- 2 ITD,
- 1 PSP.

Skierowano 5 zawiadomień do Prokuratury:

- 3 z art. 271 par 1 KK,
- 1 z art. 182 par 1 KK,
- 1 z art. 183 par 1 KK.

W grudniu 2021 r. przeprowadzono działania z udziałem innych służb w liczbie:

- 6 Policja,
- 7 ITD,
- 2 PSP.

Skierowano 2 zawiadomienia do Prokuratury z art. 183 par 1 KK

- c) prowadzone działania i kampanie informacyjne w zakresie przeciwdziałania przestępczości środowiskowej,
(należy krótko omówić założenia kampanii, wskazać kanał komunikacji oraz zamieścić 2 zdjęcia obrazujące działania),

Nie prowadzono działań i kampanii informacyjnych w zakresie przeciwdziałania przestępczości środowiskowej. Na bieżąco natomiast umieszczane są na stronie WIOŚ informacje nt. istotnych kontroli przeprowadzonych w województwie łódzkim.

- d) prowadzenie szkoleń dla organów i służb
(wskazanie ilości, tematyki szkolenia, organu lub służby która została przeszkolona i w miarę możliwości ilości osób przeszkolonych; proszę dodać zdjęcia z przeprowadzonych szkoleń)

Przeprowadzono jedno szkolenie dla przedstawicieli Inspekcji Transportu Drogowego, w związku z prośbą przesłaną drogą mailową w dniu 18.08.2021 r. a dotyczącą pojawiających się niejasności i problemów w obsłudze BDO. W dniu 20.08.2021 r. zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami telefonicznymi potwierdzonymi w treści ww. wiadomości mailowej odbyło się spotkanie szkoleniowe z przedstawicielami Inspekcji Transportu Drogowego. Spotkanie odbyło się w godzinach 12.00-14.30. W spotkaniu z ramienia ITD brały udział Panie Ewa Woźniak oraz Danuta Winkler. Głównymi zagadnieniami poruszonymi podczas spotkania był obszar funkcjonowania i obsługi Bazy Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami. W ramach trwającego spotkania omówiono również szereg zagadnień związanych ze współdziałaniem WIOŚ oraz ITD w kwestii przeprowadzenia wspólnych działań oraz kontroli. Podczas szkolenia nie sporządzano dokumentacji fotograficznej.

Ponadto na bieżąco WIOŚ wymienia się doświadczeniami z organami z którymi zawarto porozumienia. Częste spotkania robocze oraz współpraca w terenie pozwala na poznanie technik kontrolnych wykorzystywanych przez inne służby. Dodatkowo należy nadmienić, że podpisane ww. porozumienia zakładają wzajemne szkolenie stron porozumienia. Działania te planowane są na 2022 r.

7) Wnioski i inne działania jakie podejmowano w obszarze zwalczania przestępczości środowiskowej.

(proszę dokonać krótkie podsumowania działalności, wskazać ewentualne propozycje zmian legislacyjnych lub organizacyjnych inne problemy jakie identyfikowane były w trakcie prowadzonych działań oraz zamieścić informacje o innych działaniach wykraczających poza wskazane w pkt. 1-6 kategorie; w części tej proszę również wskazać informację dotyczącą uczestniczenia Inspektorów IOŚ w działaniach innych służb (np. jako osoba przybrana do czynności) lub organów w zakresie wykrywania przestępstw lub wykroczeń przeciwko środowisku)

Zdaniem WIOŚ w Łodzi działanie grupy jest nierozzerwalne z działaniem wydziału inspekcji. Czynności prowadzone zarówno w trybie 10b, rozpoznania zanieczyszczenia w terenie bez ustalonego podmiotu i kontroli terenowej, przenikają się i wielokrotnie granica aby określić czy mamy do czynienia z czynnościami w trybie 10b, czy zanieczyszczeniem w terenie bez ustalonego podmiotu jest bardzo trudna do określenia. Inspektorzy z grupy rozpoczynając czynności w trybie 10b wielokrotnie kontynuują je w trakcie kontroli, a następnie w zakresie działań pokontrolnych. Pozwala to na precyzyjne i skuteczne zakończenie czynności oraz na posiadanie kompleksowej wiedzy w danej sprawie.

Można obecnie stwierdzić, że bez grupy interwencyjno-wyjazdowej realizacja zadań Inspekcji wyglądałaby dokładnie tak samo jak w przypadku istnienia grupy. Praktycznie wszyscy inspektorzy w WIOŚ w Łodzi są obecnie przygotowani to podejmowania czynności w trybie pilnym, czego również wymaga 3-zmianowy system pracy oraz praca ze zmiennym grafikiem. Działania podejmowane przez członków grupy nie różnią się od obowiązków pozostałych inspektorów, działających w „obszarze odpady”, a praktycznie każdy z inspektorów może podjąć czynności w ramach grupy.

Rzecz, na którą zdaniem WIOŚ w Łodzi warto zwrócić uwagę jest zmiana przepisów ustawy IOŚ, która w ramach art. 10b pozwoliłby, w określonych, uzasadnionych okolicznościach, na prowadzenie czynności, inspektorowi z poza województwa. Szczególne znaczenie miałyby to w przypadku tropienia nielegalnie przemieszczanych odpadów. Częstym procederem jest przewożenie odpadów pomiędzy województwami, a prowadząc czynności razem ze służbami (Policja, KAS) jesteśmy obecnie ograniczeni wyłącznie do terenu województwa.

Dodatkowym aspektem, który zdaniem WIOŚ w Łodzi wpływa na rozwój tzw. „szarej strefy” w gospodarce odpadami jest pośrednik w obrocie odpadami. Należałoby zweryfikować zapisy ustawy o odpadach tak, aby ograniczyć pośrednictwo i przekazywanie zbierającym odpadów niebezpiecznych, a jedynie dopuścić przekazywanie odpadów do podmiotów przetwarzających/unieszkodliwiających tak jak to ma miejsce np. w przypadku odpadów medycznych.