



**GŁÓWNY INSPEKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, 20 marca 2025 r.

ZKA-KK.0913.6.2024.wp

**Pan  
Dominik Przelazły  
Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Ochrony Środowiska**

**Wystąpienie pokontrolne  
z kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska  
w Łodzi, ul. Lipowa 16, 90-743 Łódź**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>. Przedmiotem kontroli objęto stosowanie wybranych zaleceń i wytycznych Głównego Inspektora Ochrony Środowiska określających sposób realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska.

Zawiadomienie o planowanej kontroli przekazano za pośrednictwem ePuap w dniu 3 grudnia 2024 r.

Kontrolę na podstawie upoważnień Głównego Inspektora Ochrony Środowiska<sup>3</sup> przeprowadził Zespół kontrolny w składzie:

1. Arkadiusz Ziółkowski – Główny Specjalista – Zespół do spraw Kontroli i Audytu – kierownik Zespołu;
2. Paulina Świdorska – Starszy Specjalista – Zespół do spraw Kontroli i Audytu – koordynator kontroli;
3. Marcin Tarwacki – Naczelnik Wydziału – Departament Inspekcji – członek Zespołu;
4. Monika Mogilnicka – Starszy Specjalista – Departament Inspekcji – członek Zespołu;
5. Dariusz Świercz – Główny Specjalista – Departament Transgranicznego Przemieszczania Odpadów – członek Zespołu;
6. Karolina Kałwa – Naczelnik Wydziału – Departament Kontroli Odpadów – członek Zespołu;

<sup>1</sup> ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 425);

<sup>2</sup> ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224);

<sup>3</sup> upoważnienie nr 3/2024/WIOŚ, upoważnienie nr 4/2024/WIOŚ;

7. Ewa Kozioł – Naczelnik Wydziału – Departament Kontroli Odpadów – członek Zespołu;
8. Andrzej Tchorzewski – Główny Specjalista – Departament Zwalczania Przeszeczności Środowiskowej – członek Zespołu;
9. Adrian Rotberg – Główny Specjalista – Departament Zwalczania Przeszeczności Środowiskowej – członek Zespołu;
10. Joanna Huczko-Gruszczynska – Główny Specjalista – Departament Prawny – członek Zespołu;
11. Bogusław Michałowski – Naczelnik Wydziału – Departament Zwalczania Przeszeczności Środowiskowej.

Upoważnienia do przeprowadzania kontroli przekazano za pośrednictwem ePuap w dniach: 3 grudnia 2024 r. oraz 11 grudnia 2024 r.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli po pozycją nr 5/2024.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2023 r. do 31.10.2024 r.

## **I. Ocena ogólna**

Kontrola przeprowadzona w zakresie:

1. Realizacji planów pracy w obszarze przestrzegania wymagań formalnych i proceduralnych wynikających z *Wytycznych do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2023 r.* oraz *Wytycznych do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2024 r.*, a także dokumentu ISK I.3.1. *Zasady sporządzania planów kontroli.*
2. Analizy poprawności administrowania kontami użytkowników Informatycznego Systemu Kontroli (ISK).
3. Realizacji obowiązku składania oświadczeń o braku podstaw do wyłączenia z kontroli.
4. Prawidłowości realizacji kontroli instalacji komunalnych (składowisk odpadów).
5. Realizacji zadań w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.
6. Trybu rozpatrywania skarg i wniosków o interwencję dotyczących zanieczyszczenia środowiska lub podejrzenia wystąpienia takiego zanieczyszczenia oraz czynności podejmowanych w przypadku powzięcia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia przeciwko środowisku.
7. Realizacji wybranych zagadnień związanych ze skargami na Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

wykazała uchybienia w zakresie przygotowania rocznego planu kontroli na 2023 r. oraz 2024 r. oraz w zakresie nieprzestrzegania obowiązku przeprowadzenia kontroli instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego co najmniej raz na 3 lata.

Dodatkowo ustalono, że w ISK na konta 7 użytkowników nastąpiło logowanie podczas ich nieobecności w pracy.

Nieprawidłowości stwierdzono także w zakresie wypełniania obowiązku składania oświadczeń o braku podstaw do wyłączenia z kontroli zgodnie z dokumentem ISK Załącznik I.4.1.13. *Oświadczenie o braku podstaw do wyłączenia z kontroli.*

Ponadto w poddanych kontroli sprawach, w których znajdują się notatki urzędowe z czynności przeprowadzonych na podstawie art. 10b ust. 2 ustawy o IOŚ oraz w protokołach kontroli, w treści których zawierano informacje o „dokonywaniu oględzin pomieszczeń i innych miejsc”, nie

umieszczano protokołów oględzin, co wskazuje na przyjmowanie przez inspektorów podejmujących działania w danej sprawie niewłaściwego nazewnictwa i nadużywanie pojęcia „ogłędziny”.

W pozostałych poddanych kontroli obszarach stwierdzono uchybienia, które opisane zostały w dalszej części wystąpienia.

## II. Szczegółowe ustalenia

### 1. Realizacja planów pracy w zakresie przestrzegania wymagań formalnych i proceduralnych wynikających z Wytycznych do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2023 r. oraz Wytycznych do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2024 r., a także dokumentu ISK I.3.1. Zasady sporządzania planów kontroli<sup>4</sup>.

#### 1.1. Kontrola przestrzegania ogólnych zasad przygotowania rocznego planu kontroli na rok 2023 oraz rok 2024

W ramach prowadzonej kontroli sprawdzono czy przestrzegane były ogólne zasady przygotowania rocznego planu kontroli na 2023 r. oraz na 2024 r. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska<sup>5</sup> wojewódzki inspektor ochrony środowiska ustala, w porozumieniu z wojewodą, kierunki działania oraz roczne plany pracy Inspekcji Ochrony Środowiska (IOŚ) w województwie, których elementem są roczne plany działalności kontrolnej, obejmujące<sup>6</sup>:

- 1) ogólną ocenę znaczących zagadnień dotyczących środowiska;
- 2) obszar objęty planem kontroli;
- 3) wykaz zakładów objętych planem, w tym wykaz:
  - a) instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego,
  - b) zakładów o zwiększonym ryzyku i zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska, zwanych dalej odpowiednio „zakładami o zwiększonym ryzyku” i „zakładami o dużym ryzyku”;
- 4) procedury opracowywania programów kontroli planowych dla zakładów, o których mowa w pkt 3;
- 5) procedury kontroli pozaplanowych dla zakładów, o których mowa w pkt 3;
- 6) w odniesieniu do zakładów o zwiększonym ryzyku i zakładów o dużym ryzyku – ogólną ocenę znaczących zagadnień dotyczących bezpieczeństwa oraz wykaz grup zakładów, o których mowa w art. 264d ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska<sup>7</sup>.

Zespół kontrolny dokonał oceny spełniania powyższych wymogów w rocznych planach działalności kontrolnej WIOŚ w Łodzi na 2023 r. oraz na 2024 r.:

- Ad. 1) W przekazanych dokumentach nie dokonano ogólnej oceny znaczących zagadnień dotyczących środowiska.
- Ad. 2) W przekazanych dokumentach wskazano obszar objęty planem kontroli.
- Ad. 3) Do rocznych planów działalności kontrolnej w 2023 r. i 2024 r. dołączono następujące dokumenty: *Tabelę rocznego planu kontroli z wyjazdem w teren, Liczbę instalacji, ustalonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, które podlegają obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego, w podziale na branże, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących*

<sup>4</sup> Wersja 03, obowiązująca od 08.12.2022 r.;

<sup>5</sup> art. 5 ust. 4 pkt 2 (Dz. U. z 2024 r. poz. 425);

<sup>6</sup> art. 5a ust. 1;

<sup>7</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.;

powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169) oraz pisma<sup>8</sup> Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi zawierające odpowiednio *Plan Kontroli na 2023 r. w ZDR* i *Plan kontroli na 2023 r. w ZZR*, oraz *Plan Kontroli na 2024 r. w ZDR* i *Plan kontroli na 2024 r. w ZZR*.

- Ad. 4) W Rocznych planach działalności kontrolnej określono procedury opracowywania programów kontroli planowych dla zakładów, o których mowa w pkt 3.
- Ad. 5) W Rocznych planach działalności kontrolnej określono procedury kontroli pozaplanowych dla zakładów, o których mowa w pkt 3.
- Ad. 6) Brak w odniesieniu do zakładów o zwiększonym ryzyku i zakładów o dużym ryzyku – ogólnej oceny znaczących zagadnień dotyczących bezpieczeństwa oraz wykazu grup zakładów, o których mowa w art. 264d ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska albo informacji o tym, że decyzje ustalające grupy zakładów nie zostały wydane przez Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi.

Ponadto zespół kontrolny stwierdził, że oba plany nie stanowiły spójnej całości. Tytuły dokumentów: *Plan Działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na 2023 rok (Wyciąg)* oraz *Plan Działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na 2024 rok (Wyciąg)* wskazywały, że są to jedynie fragmenty całego planu. Łódzki WIOŚ poinformował, że pełny plan działalności kontrolnej stanowią *Plan Działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na dany rok (Wyciąg)*, *Tabela rocznego planu kontroli z wyjazdem w teren*, korespondencja z Komendą Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi, pismo do Wojewody Łódzkiego oraz dokument *Liczba instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego*. Poszczególne części planu były więc ujęte w odrębnych dokumentach.

Roczny plan działalności kontrolnej powinien zawierać się w jednym dokumencie, obejmującym wszystkie określone w ustawie o IOŚ elementy, w tym wykazy wymienione w art. 5a ust. 1 pkt 3, które powinny być albo częścią tego planu albo stanowić załączniki do niego.

Na podstawie przeanalizowanych dokumentów tj. *Planu działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na 2023 rok* oraz *Planu działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na 2024 rok* oraz danych zamieszczonych w Informatycznym Systemie Kontroli (ISK) stwierdzono, iż Łódzki WIOŚ w powyższych dokumentach uwzględnił przygotowane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska *Wytyczne do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2023 r.* oraz *Wytyczne do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2024 r.* Zespół kontrolny stwierdził, że Łódzki WIOŚ nie ujął w planach wskazanej w *Wytycznych* na 2023 r. oraz 2024 r. minimalnej liczby podmiotów w ramach wybranych cykli kontrolnych (cyklu nr 2 w 2023 r. oraz cyklu nr 1 w 2024 r.), jednakże Łódzki WIOŚ przedstawił odpowiednie wyjaśnienia (opisane poniżej) wskazujące na brak wystarczającej ilości podmiotów, które mogłyby być objęte cyklami kontrolnymi.

Zgodnie z *Wytycznymi* na 2023 r. należało objąć kontrolą po 5 podmiotów działających na terenie każdej jednostki organizacyjnej WIOŚ, odprowadzających ścieki przelewami burzowymi komunalnej kanalizacji ogólnospławnej do śródlądowych wód powierzchniowych, pod kątem oceny przestrzegania dopuszczalnej średniej rocznej liczby zrzutów z poszczególnych przelewów (cykl kontrolny nr 2). W związku z powyższym Łódzki WIOŚ powinien zaplanować w ramach ww. cyklu kontrole 20 podmiotów, natomiast w planie kontroli na 2023 r. zaplanowano 6 kontroli. W piśmie z 9 marca 2023 r. znak: WI.7020.11.2023.KU Łódzki WIOŚ wyjaśnił, że lista podmiotów do kontroli w ramach

---

<sup>8</sup> Pismo z dnia 28.09.2022 r., znak: WPZ.52820.9.2022.3.MW oraz pismo z dnia 10.10.2023 r., znak: WPZ.52820.11.2023.3.MW;

cyklu kontrolnego nr 2 została wytypowana na podstawie danych posiadanych przez WIOŚ, w tym pozwoleń wodnoprawnych.

Analizując *Plan działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na 2024 rok* należy stwierdzić, że Łódzki WIOŚ nie uwzględnił *Wytycznych* na 2024 r. w zakresie zaplanowania odpowiedniej liczby podmiotów w ramach cyklu kontrolnego nr 1 - podmiotów odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły (bądź do jej bezpośredniego dopływu), które w pozwoleniach wodnoprawnych albo zintegrowanych posiadają określone dopuszczalne stężenia chlorków i siarczanów oraz związków biogenych pod kątem przestrzegania warunków określonych w tych pozwoleniach.

W ramach ww. cyklu Łódzki WIOŚ powinien zaplanować do kontroli 40 podmiotów, natomiast w planie kontroli na 2024 r. uwzględniono 9 podmiotów. W piśmie z 2 października 2024 r. znak: WI.7020.32.2024.KU Łódzki WIOŚ wyjaśnił, że na terenie województwa łódzkiego znajduje się 9 podmiotów odprowadzających oczyszczone ścieki do rzek, które są bezpośrednim dopływem rzeki Wisły, dla których w pozwoleniach wodnoprawnych określono jeden z ww. wskaźników. Jednocześnie w ww. piśmie Łódzki WIOŚ zwrócił uwagę na fakt, że na terenie województwa łódzkiego znajdują się dwie zlewnie: zlewnia rzeki Wisły i zlewnia rzeki Warty. W związku z tym obszar, na którym mogą znajdować się podmioty spełniające kryteria określone w cyklu nr 1 jest znacznie ograniczony.

#### **1.2. Kontrola wywiązywania się z obowiązku dokonywania kontroli co najmniej raz w roku w zakładach o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.**

Na podstawie analizy planów kontroli oraz danych znajdujących się w ISK stwierdzono, iż Łódzki WIOŚ wywiązywał się z obowiązku dokonywania kontroli co najmniej raz w roku w zakładach o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

W latach 2023 i 2024 na podstawie uzgodnień zawartych pomiędzy Łódzkim WIOŚ i Łódzkim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w wybranych zakładach kontrole były prowadzone przez Państwową Straż Pożarną (PSP).

#### **1.3. Kontrola wywiązywania się z obowiązku dokonywania kontroli co najmniej raz na 3 lata w zakładach o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.**

Na podstawie analizy planów kontroli oraz danych znajdujących się w ISK stwierdzono, iż Łódzki WIOŚ wywiązywał się z obowiązku dokonywania kontroli co najmniej raz na 3 lata w zakładach o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

#### **1.4. Kontrola przestrzegania obowiązku przeprowadzenia kontroli co najmniej raz w roku w pozostałych zakładach I kategorii ryzyka.**

Zgodnie z danymi zamieszczonymi w ISK na terenie województwa łódzkiego znajduje się 26 zakładów należących do I kategorii ryzyka (stan na dzień 13.01.2025 r.).

Analiza częstotliwości prowadzonych kontroli w zakładach, które należały do I kategorii ryzyka na podstawie analizy wielokryterialnej i nie były zakładami o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej bądź zakładami o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej wykazała, że w 2023 r. i 2024 r. wszystkie takie zakłady zostały skontrolowane.

### **1.5. Kontrola wypełniania obowiązku przeprowadzenia kontroli instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego co najmniej raz na 3 lata.**

Zespół kontrolny zweryfikował częstotliwość przeprowadzania kontroli w 25% instalacji znajdujących się na liście w opublikowanym przez Łódzki WIOŚ dokumencie *Liczba instalacji, ustalonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, które podlegają obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego, w podziale na branże, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169) – według stanu na dzień 30.10.2024 r.*

Na podstawie analizy planów kontroli oraz danych znajdujących się w ISK stwierdzono, iż w przypadku weryfikowanych przez Zespół kontrolny instalacji Łódzki WIOŚ wywiązywał się z obowiązku przeprowadzenia kontroli instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego co najmniej raz na 3 lata.

## **2. Analiza poprawności administrowania kontami użytkowników Informatycznego Systemu Kontroli (ISK).**

### **2.1. Kontrola logowania się do systemu wyłącznie w dniach obecności w pracy.**

Analiza przedłożonych przez Łódzkiego WIOŚ wykazów nieobecności (w okresie 01.01.2023 r. – 31.10.2024 r.) 25% losowo wybranych przez Zespół kontrolny użytkowników ISK zatrudnionych w Łódzkim WIOŚ oraz danych logowań do ISK wykazała, że na konta 7 użytkowników nastąpiło logowanie podczas ich nieobecności w pracy.

Wykaz logowań pracowników do ISK stanowi załącznik nr 1.

## **3. Kontrola realizacji obowiązku składania oświadczeń o braku podstaw do wyłączenia z kontroli.**

W ramach prowadzonej kontroli poddano analizie:

- 20 akt kontroli zakładów w terenie przeprowadzonych w 2024 r. (10 planowych oraz 10 pozaplanowych) przedłożonych przez Łódzkiego WIOŚ:

1. PTR 100/2024	11. SKI 57/2024
2. PTR 127/2024	12. SKI 64/2024
3. PTR 158/2024	13. SKI 79/2024
4. PTR 168/2024	14. SKI 140/2024
5. PTR 199/2024	15. SKI 158/2024
6. SIER 23/2024	16. WIOS-LODZ 3/2024
7. SIER 93/2024	17. WIOS-LODZ 142/2024
8. SIER 96/2024	18. WIOS-LODZ 219/2024
9. SIER 116/2024	19. WIOS-LODZ 307/2024
10. SIER 250/2024	20. WIOS-LODZ 328/2024

- 10 akt kontroli zakładów opartych o dokumentację przeprowadzonych w 2024 r. przedłożonych przez Łódzkiego WIOŚ:

1. PTR D78/2024	6. SKI D325/2024
2. PTR D395/2024	7. SKI D454/2024
3. SIER D114/2024	8. WIOS-LODZ D12/2024
4. SIER D242/2024	9. WIOS-LODZ D214/2024
5. SKI D144/2024	10. WIOS-LODZ D625/2024

Przedmiotowa analiza wykazała, że nie we wszystkich przypadkach inspektorzy Inspekcji Ochrony Środowiska oraz inni pracownicy Inspekcji Ochrony Środowiska biorący udział w kontroli przed rozpoczęciem kontroli wypełniali prawidłowo obowiązek składania oświadczeń o braku podstaw do wyłączenia z kontroli zgodnie z dokumentem ISK Załącznik I.4.1.13. *Oświadczenie o braku podstaw do wyłączenia z kontroli*<sup>9</sup>, mianowicie w przypadku kontroli nr:

- PTR 100/2024 – oświadczenie pracownika wykonującego pomiary (p. ...) znajdowało się poza aktami kontroli; w ww. oświadczeniu jako osobę prowadzącą/uczestniczącą w kontroli nie trafnie wskazano *Głównego Inspektora Ochrony Środowiska*, zamiast *innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska upoważnionego do udziału w kontroli*; ponadto w protokole kontroli w tabeli *Prowadzący kontrolę, uczestniczący w kontroli* brak jest informacji o osobie wykonującej pomiary i badania, a w aktach kontroli nie znajdowało się upoważnienie dla próbkobiorcy;
- PTR 127/2024 – oświadczenie pracownika wykonującego pomiary (p. ...) znajdowało się poza aktami kontroli; w ww. oświadczeniu nie wskazano, że osoba uczestnicząca jest *innym pracownikiem IOŚ upoważnionym do kontroli* (brak zaznaczenia); ponadto w oświadczeniu o braku podstaw do wyłączenia z kontroli p. wpisano niewłaściwy nr kontroli (PTR D127/2024);
- PTR 168/2024 – akta kontroli zawierały oświadczenie osoby uczestniczącej w kontroli niebędącej inspektorem IOŚ (p. ...), w którym jako osobę prowadzącą/uczestniczącą w kontroli błędnie wskazano *inspektora Inspekcji Ochrony Środowiska* zamiast *innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska upoważnionego do udziału w kontroli*;
- PTR 199/2024 – oświadczenia pracowników wykonujących pomiary (p. p. ...) znajdowały się poza aktami kontroli; w oświadczeniu p. nie wskazano, że osoba uczestnicząca jest *innym pracownikiem IOŚ upoważnionym do kontroli* (brak zaznaczenia), a w oświadczeniu p. jako osobę prowadzącą/uczestniczącą w kontroli nie trafnie wskazano *Głównego Inspektora Ochrony Środowiska*, zamiast *innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska upoważnionego do udziału w kontroli*; ponadto akta kontroli nie zawierały oświadczenia p. , który zgodnie z upoważnieniem i protokołem kontroli również wykonywał pomiary; dodatkowo w protokole kontroli w tabeli *Prowadzący kontrolę, uczestniczący w kontroli* pracownicy wykonujący pomiary p. i p. zostali błędnie wpisani w pozycji *Osoby uczestniczące w kontroli*, zamiast w pozycji *Wykonujący pomiary i badania*; ponadto oświadczenie inspektora IOŚ (p. ...) zostało zamieszczone w ISK, co jest niezgodne z zaleceniami zawartymi w dokumencie ISK I.4.1. *Zasady przygotowania do kontroli*;
- SIER 23/2024 – oświadczenia pracowników wykonujących pomiary (p. p. ...) znajdowały się poza aktami kontroli; w oświadczeniu p. nie wskazano, że osoba uczestnicząca jest *innym pracownikiem IOŚ upoważnionym do kontroli* (brak zaznaczenia), a w oświadczeniu p. jako osobę prowadzącą/uczestniczącą w kontroli nie trafnie wskazano *Głównego Inspektora Ochrony Środowiska*, zamiast *innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska upoważnionego do udziału w kontroli*; ponadto oświadczenie inspektorów wykonujących kontrolę (p. , p. , p. ) zostało złożone zbiorczo na jednym egzemplarzu, natomiast powinno ono być składane indywidualnie przez każdą osobę biorącą udział w kontroli;
- SIER 93/2024 – w dniach prowadzenia kontroli p. i p. nie były inspektorami IOŚ (brały udział w V edycji kursu na inspektora IOŚ, która zakończyła się w grudniu 2024 r.), natomiast w protokole kontroli w tabeli *Prowadzący kontrolę*,

<sup>9</sup> Dokument obowiązuje od 01.01.2023 r. o czym poinformowano WIOŚ w piśmie z dnia 16.12.2022 r. znak: DI-WPA.410.18.2022.ms;

- uczestniczący w kontroli ww. pracownicy zostali błędnie wpisani w pozycji *Inspektorzy upoważnieni do kontroli*, zamiast w pozycji *Osoby uczestniczące w kontroli*; ponadto akta kontroli nie zawierały oświadczenia p. , złożyła oświadczenie na jednym egzemplarzu wspólnie z inspektorem IOŚ p. , na którym zaznaczone było, że jest ona inspektorem IOŚ, oświadczenie powinno być składane indywidualnie przez każdą osobę biorącą udział w kontroli;
- SIER 96/2024 – oświadczenie pracownika wykonującego pomiary (p. ) znajdowało się poza aktami kontroli; w ww. oświadczeniu jako osobę prowadzącą/uczestniczącą w kontroli nie trafnie wskazano *Głównego Inspektora Ochrony Środowiska*, zamiast *innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska upoważnionego do udziału w kontroli*; ponadto zgodnie z protokołem pobrania próbek i wykonania badań terenowych wody nr 117/2024, w kontroli brał udział również p. ; w protokole kontroli w tabeli *Prowadzący kontrolę, uczestniczący w kontroli* brak jest informacji o osobach wykonujących pomiary i badania, a w aktach kontroli nie znajdowały się upoważnienia dla próbkobiorców;
  - SIER 116/2024 – akta kontroli zawierały oświadczenie inspektorów wykonujących kontrolę (p. , p. ), które zostało złożone zbiorczo na jednym egzemplarzu, natomiast powinno ono być składane indywidualnie przez każdą osobę biorącą udział w kontroli; ponadto w protokole kontroli w tabeli *Prowadzący kontrolę, uczestniczący w kontroli* p. została błędnie wpisana w pozycji *Inspektorzy upoważnieni do kontroli*, zamiast w pozycji *Osoby uczestniczące w kontroli*;
  - SIER 250/2024 – akta kontroli zawierały oświadczenie p. p. i p. , które zostało złożone przez nich zbiorczo na jednym egzemplarzu, natomiast powinno ono być składane indywidualnie przez każdą osobę biorącą udział w kontroli; dodatkowo w przypadku p. błędnie zaznaczono, że jest inspektorem IOŚ; w ww. oświadczeniu zamiast numeru kontroli wskazano sygnaturę protokołu; ponadto w protokole kontroli w tabeli *Prowadzący kontrolę, uczestniczący w kontroli* brakuje informacji o uczestniczącym w kontroli p. ;
  - SKI 57/2024 – oświadczenia pracowników wykonujących pomiary (p. , p. ) znajdowały się poza aktami kontroli; w ww. oświadczeniach jako osobę prowadzącą/uczestniczącą w kontroli nie trafnie wskazano *Głównego Inspektora Ochrony Środowiska*, zamiast *innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska upoważnionego do udziału w kontroli*; dodatkowo w upoważnieniu do kontroli wskazano niewłaściwą podstawę prawną uczestniczenia w kontroli osób przeprowadzających pomiary (art. 9c ust. 1 ustawy o IOŚ, zamiast art. 9 ust. 2a);
  - SKI 79/2024 – akta kontroli nie zawierały oświadczeń pracowników wykonujących pomiary podczas kontroli (p. , p. ); dodatkowo w upoważnieniu do kontroli wskazano niewłaściwą podstawę prawną uczestniczenia w kontroli osób przeprowadzających pomiary (art. 9c ust. 1 ustawy o IOŚ, zamiast art. 9 ust. 2a);
  - SKI 140/2024 - oświadczenia pracowników wykonujących pomiary (p. , p. ) znajdowały się poza aktami kontroli; ponadto w ww. oświadczeniach jako osobę prowadzącą/uczestniczącą w kontroli nie trafnie wskazano *Głównego Inspektora Ochrony Środowiska* zamiast *innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska upoważnionego do udziału w kontroli*; dodatkowo akta kontroli zawierały protokół pobrania próbek i wykonania badań terenowych ścieków nr 180/2024, z którego wynika, że w kontroli jako próbkobiorca brał udział również p. , natomiast nie został on uwzględniony w protokole w tabeli *Prowadzący kontrolę, uczestniczący w kontroli*, nie został on również wskazany w upoważnieniu do kontroli, a w aktach kontroli nie znajdowało się oświadczenie o braku podstaw do wyłączenia go z kontroli; ponadto w upoważnieniu do kontroli wskazano niewłaściwą podstawę prawną uczestniczenia w kontroli osób przeprowadzających pomiary (art. 9c ust. 1 ustawy o IOŚ, zamiast art. 9 ust. 2a);

- SKI 158/2024 – akta kontroli nie zawierały oświadczenia pracownika wykonującego pomiary podczas kontroli (p. ....); dodatkowo w upoważnieniu do kontroli wskazano niewłaściwą podstawę prawną uczestniczenia w kontroli osoby przeprowadzającej pomiary (art. 9c ust. 1 ustawy o IOŚ, zamiast art. 9 ust. 2a); ponadto oświadczenie inspektora IOŚ (p. ....) zostało zamieszczone w ISK, co jest niezgodne z zaleceniami zawartymi w dokumencie ISK *I.4.1. Zasady przygotowania do kontroli*;
- SKI D144/2024 – akta kontroli zawierały oświadczenie inspektora IOŚ (p. ....) w którym wpisano błędnie numer kontroli (144/2024 zamiast SKI D144/2024);
- WIOS-LODZ 3/2024 - oświadczenia pracowników wykonujących pomiary (p. ....) znajdowały się poza aktami kontroli; ponadto w ww. oświadczeniach jako osobę prowadzącą/uczestniczącą w kontroli nietrafnie wskazano *Głównego Inspektora Ochrony Środowiska* zamiast *innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska upoważnionego do udziału w kontroli*;
- WIOS-LODZ 142/2024 – z akt kontroli wynika, że w trakcie kontroli odbył się pobór próbek wody, jednakże w protokole kontroli w tabeli *Prowadzący kontrolę, uczestniczący w kontroli* brak jest informacji o osobach wykonujących pomiary i badania, a także w aktach kontroli nie znajdowały się upoważnienia dla próbkobiorców ani oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia ich z kontroli;
- WIOS-LODZ 328/2024 – akta kontroli zawierały oświadczenia osób uczestniczących w kontroli niebędących inspektorami IOŚ (p. ....), w których jako osobę prowadzącą/uczestniczącą w kontroli nietrafnie wskazano *Głównego Inspektora Ochrony Środowiska* zamiast *innego pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska upoważnionego do udziału w kontroli*;
- WIOS-LODZ D625/2024 – akta kontroli nie zawierały oświadczenia pracownika wykonującego kontrolę (p. ....).

Łódzki WIOŚ wyjaśnił<sup>10</sup>, że nie posiada narzędzi do bezpośredniej weryfikacji oświadczeń o braku podstaw do wyłączenia z kontroli. Niemniej jednak WIOŚ dokłada wszelkiej staranności, aby pracownicy byli świadomi ciężącej na nich odpowiedzialności przy składaniu tego typu oświadczenia m.in. w oparciu o niżej wymienione rozwiązania:

- Każdy z nowoprzyjętych pracowników przechodzi organizowane przez KPRM szkolenie z etyki w służbie cywilnej dla osób podejmujących pracę w służbie cywilnej oraz szkolenie z przeciwdziałania korupcji.
- Zarządzeniem Nr 20/2021 z 21 października 2021 r. powołano i określono zadania Doradcy Etycznego w Łódzkim Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska.
- Zarządzenie Nr 8/2024 z 20 lutego 2024 r. Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzenia Polityki przeciwdziałania zagrożeniom korupcyjnym, konfliktom interesów i innym nadużyciom w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Łodzi, zobowiązano pracowników do przestrzegania i stosowania zawartych w Zarządzeniu zasad i regulacji.
- Zarządzenie Nr 8/2023 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z 5 czerwca 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi, który między innymi określa zasady podejmowania dodatkowego zatrudnienia przez pracowników WIOŚ.

Łódzki WIOŚ wskazał, że w okresie od 01.01.2023 r. zostały wydane lub pozostawały w mocy zezwolenia dla 5 pracowników na dodatkowe zatrudnienie zgodnie z ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>11</sup>. Analiza powyższych zezwoleń wykazała, że nie dochodzi do konfliktu interesów wynikających z zatrudnienia w WIOŚ oraz innych zakładach pracy.

<sup>10</sup> Pismo Łódzkiego WIOŚ z dnia 16.12.2024 r. znak: WIN.1610.10.2024

<sup>11</sup> art. 80 (Dz. U. 2024 r. poz. 409);

#### **4. Prawdliwość realizacji kontroli instalacji komunalnych (składowisk odpadów).**

##### **4.1. W przypadku nieprzeprowadzenia kontroli instalacji komunalnych w pełnym zakresie raz na 3 lata ustalenie przyczyn niezrealizowania tego obowiązku.**

Kontrolujący, po analizie dokumentacji w ISK kontroli instalacji komunalnych przeprowadzonych przez Łódzki WIOŚ stwierdzili, iż w przypadku dwóch instalacji komunalnych nie zrealizowano obowiązku przeprowadzenia kontroli w pełnym zakresie raz na 3 lata. W związku z powyższym pismem z dnia 9 grudnia 2024r., znak: ZKA-KK.0913.6.2024, Kontrolujący zwrócili się do Łódzkiego WIOŚ o pisemne wskazanie przyczyn niezrealizowania obowiązku przeprowadzenia kontroli instalacji komunalnych w pełnym zakresie raz na 3 lata wobec podmiotów:

- EKO-REGION Sp. z o.o. ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów – Dylów gm. Pajęczno;
- Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Opocznie ul. Krótka 1, 26-300 Opoczno – Różanna gm. Opoczno,

wskazanych na liście instalacji komunalnych prowadzonej przez Marszałka Województwa Łódzkiego. Pismem z dnia 12 grudnia 2024 r. znak: WIN.1610.10.2024 Łódzki WIOŚ przekazał, szczegółowe wyjaśnienia wskazując, że ww. instalacje były kontrolowane z wymaganą częstotliwością tj. co najmniej raz na trzy lata.

Mając na uwadze wyjaśnienia Łódzkiego WIOŚ, Kontrolujący uznali, że obowiązek przeprowadzenia kontroli instalacji komunalnych w pełnym zakresie raz na 3 lata we wszystkich instalacjach wpisanych na listę funkcjonujących instalacji spełniających wymagania dla instalacji komunalnych, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o odpadach”, na terenie województwa łódzkiego został zrealizowany.

##### **4.2. Sprawdzenie poprawności realizowanych działań kontrolnych (planowych i pozaplanowych) i podejmowanych działań pokontrolnych.**

Podczas prowadzonych czynności kontrolnych zweryfikowano dokumentację z 5 kontroli prowadzonych przez Łódzki WIOŚ w latach 2023-2024, w tym 2 kontroli planowych oraz 3 kontroli pozaplanowych.

Analizie poddano protokoły kontroli oraz dokumentację z działań pokontrolnych dotyczące następujących kontroli:

- PTR 91/2024, prowadzonej w okresie od dnia 3 kwietnia 2024 do dnia 24 maja 2024 r. wobec podmiotu Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Stara Droga 85, 97-500 Radomsko - składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, zlokalizowane w m. Płoszów na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych (ZUOK) przy ul. Jeżynowej 40;
- SKI 96/2024 przeprowadzonej w okresie od dnia 27 maja 2024 r. do dnia 12 sierpnia 2024 r. wobec podmiotu Zakład Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Krośniewicach - składowisko w m. Franki, Łęczycka 34, 99-340 Krośniewice;
- PTR 153/2023 przeprowadzonej w okresie od dnia 7 czerwca 2023 r. do dnia 29 grudnia 2023 r. wobec podmiotu PreZero Bałtycka Energia Sp. z o.o. ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa na terenie zakładu zlokalizowanego w miejscowości Lubochnia Górki 68/74, 97-217 Lubochnia;
- SKI 191/2023 przeprowadzonej w okresie od dnia 21 listopada 2023 r. do dnia 28 grudnia 2023 r. wobec podmiotu EKO-REGION sp. z o.o., Zakład Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Julkowie – Składowisko Odpadów innych niż Niebezpieczne i Obojętne – instalacja komunalna, w miejscowości Julków, gm. Skierniewice, 96-116 Julków;

- WIOS-LODZ 245/2023 przeprowadzonej w okresie od dnia 11 sierpnia 2023 r. do dnia 17 października 2023 r. wobec podmiotu Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź sp. z o.o. w Łodzi Składowisko Balastu, ul. Zamiejska 1, 93-468 Łódź.

Analiza dokumentacji wykazała, że wszystkie działania kontrolne Łódzkiego WIOŚ, prowadzone w ramach ww. kontroli, były realizowane w sposób prawidłowy. We wszystkich wskazanych przypadkach kontrole były podejmowane po okazaniu legitymacji służbowych, na podstawie stosownych upoważnień, a kiedy wymagała tego sytuacja, również po wcześniejszym zawiadomieniu podmiotu o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).

W toku przedmiotowych kontroli dokonywano dokładnej analizy m.in. prowadzonej przez podmioty ewidencji odpadów, stanu formalnoprawnego, w tym w zakresie gospodarki odpadami, czy wyników badań monitoringowych, a także weryfikacji wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów.

Z analizowanej dokumentacji wynika, że podczas jednej spośród analizowanych kontroli (SKI 191/2023) podjęto czynności polegające na oględzinach kontrolowanego terenu, nie udokumentowano tego jednak odrębnym protokołem oględzin czy dokumentacją fotograficzną. Jednak w protokole kontroli SKI 191/2023 odnotowano fakt przeprowadzenia oględzin w dniu 21 listopada 2023 r., a także zawarto w nim opis powziętych w ich wyniku ustaleń (w wyniku kontroli nie stwierdzono naruszeń), co zgodne jest z wytycznymi umieszczonymi w Informatycznym Systemie Kontroli.

Odnosząc się do podejmowanych przez Łódzkiego WIOŚ działań pokontrolnych, w przypadku analizowanych kontroli, kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości.

Łódzki WIOŚ na skutek ustaleń kontroli:

- PTR 91/2024, stwierdził 3 naruszenia przepisów ochrony środowiska i wystosował do przedstawiciela kontrolowanego podmiotu zarządzenie pokontrolne z dnia 12 czerwca 2024 r. znak: I-DPT.7023.6.19.2024.sw, a decyzją z dnia 18 września 2024 r. znak: I-TP.7062.3.21.2024.sw, odstąpił od wymierzenia Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o., administracyjnej kary pieniężnej, na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 2c) ustawy o odpadach za prowadzenie wizyjnego systemu kontroli miejsca składowania odpadów niezgodnie z przepisami art. 25 ust. 6a ww. ustawy o odpadach, w związku z art. 25 ust. 6d, tj. w sposób niezapewniający po zmierzchu identyfikacji osób przebywających w miejscu składowania i udzielić Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. pouczenia, że zgodnie z art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach, posiadacz odpadów obowiązany m.in. do uzyskania pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego przetwarzanie odpadów, zarządzający składowiskiem odpadów, jest obowiązany do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca składowania odpadów zgodnie z art. 25 ust. 6b-6f,6h oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 25 ust. 8a ustawy o odpadach;
- SKI 96/2024, stwierdził 4 naruszenia przepisów ochrony środowiska oraz 2 wykroczenia na które zastosował sankcję w postaci pouczenia. Dodatkowo skierował pismo do Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kutnie informujące o ustaleniach z kontroli i z wnioskiem o podjęcie działań wynikających z przepisów p. poz. Wystosował również do przedstawiciela kontrolowanego podmiotu zarządzenie pokontrolne z dnia 20 sierpnia 2024 r. znak: I-DSK.7023.6.75.2024.jj;
- WIOS-LODZ 245/2023 stwierdził 7 naruszeń przepisów ochrony środowiska oraz 3 wykroczenia w wyniku których zastosował sankcję w postaci pouczenia oraz mandat

w wysokości 500 zł. Ponadto, Łódzki WIOŚ wszczął dwa odrębne postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kar pieniężnych:

1. w związku z art. 194 ust. 1 5b ustawy o odpadach za prowadzenie ewidencji odpadów w miejscu prowadzenia działalności w sposób nieterminowy oraz niezgodny ze stanem rzeczywistym (zawiadomienie z dnia 17 maja 2024 r., znak: WI.7062.3.22.2024.JuS);
2. w związku z art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadaniem zezwoleniem (zawiadomienie z dnia 17 maja 2024 r., znak: WI.7062.3.23.2024.JuS),

w wyniku których decyzjami:

1. z dnia 23 grudnia 2024 r., znak: WI.7062.3.22.2024.JuS, wymierzono kontrolowanemu podmiotowi karę w wysokości 2 000 zł za prowadzenie ewidencji odpadów w miejscu prowadzenia działalności w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym;
2. z dnia 19 grudnia 2024 r., znak: WI.7062.3.23.2024.JuS, wymierzono kontrolowanemu podmiotowi karę w wysokości 3 000 zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadaniem zezwoleniem.

W wyniku czynności prowadzonych w ramach pozostałych 2 kontroli, tj. nr PTR 153/2023 oraz nr SKI 191/2023, Łódzki WIOŚ nie stwierdził żadnych naruszeń, stąd nie było konieczności podejmowania działań pokontrolnych. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że kontrola nr SKI 191/2023 stanowiła kontrolę pozaplanową na wniosek, w ramach działań pokontrolnych Łódzki WIOŚ postanowieniem z dnia 29 grudnia 2023 r., znak: I-DSK.7040.2.28.2023, wydał pozytywną opinię dotyczącą spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska dla kontrolowanej instalacji.

#### **4.3. Ocena realizacji podjętych działań w związku z ustaleniami dokonanyymi na podstawie art. 10b ustawy o IOŚ.**

W okresie objętym kontrolą Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska 2-krotnie podejmował czynności z art. 10b *ustawy o IOŚ*. Analizie poddano następujące protokoły oględzin sporządzone na okoliczność przeprowadzonych wyżej czynności:

- protokół oględzin, znak: I-DSI.7021.5.36.2023 z czynności przeprowadzonych w dniu 3 lipca 2023 r., dokumentujący czynności podjęte na terenie zakładu/instalacji przetwarzania odpadów w Dylowie, gm. Pajęczno, 98-330 Pajęczno, eksploatowanego przez „EKO-REGION” sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, ul. Bawełniana 18;
- protokół oględzin, znak: I-DSI.7021.5.41.2023 z czynności przeprowadzonych w dniu 13 lipca 2023 r., dokumentujący czynności podjęte na terenie zakładu/instalacji przetwarzania odpadów w Dylowie, gm. Pajęczno, 98-330 Pajęczno, eksploatowanego przez „EKO-REGION” sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, ul. Bawełniana 18.

W wyniku analizy kontrolowanej dokumentacji ustalono, iż podejmowane czynności dotyczyły uciążliwości zapachowych, których przyczyną miała być działalność zakładu/instalacji przetwarzania odpadów w Dylowie, gm. Pajęczno, 98-330 Pajęczno, eksploatowanego przez „EKO-REGION” sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, ul. Bawełniana 18.

W trakcie podejmowanych czynności Łódzki WIOŚ nie stwierdził nieprawidłowości, w związku z czym nie były podejmowane żadne czynności w następstwie powziętych ustaleń.

#### **4.4. Weryfikacja przez WIOŚ realizacji zarządzeń pokontrolnych skierowanych do kontrolowanego.**

Wśród poddanych kontroli działań pokontrolnych prowadzonych przez Łódzki WIOŚ zidentyfikowano 2 zarządzenia pokontrolne, tj.:

- zarządzenie pokontrolne z dnia 12 czerwca 2024 r., znak: I-DPT.7023.6.19.2024.sw, wydane po przeprowadzeniu kontroli nr PTR 91/2024, z dnia 24 maja 2024 r., znak: I-DPT.7023.2.60.2024.sw, dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Stara Droga 85, 97-500 Radomsko;
- zarządzenie pokontrolne z dnia 20 sierpnia 2024 r., znak: I-DSK.7023.6.75.2024.jj, wydane po przeprowadzeniu kontroli nr SKI 96/2024, z dnia 12 sierpnia 2024 r., znak: I-DSK.7023.1.51.2024.pc, dla Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Łęczycka 34, 99-340 Krośniewice.

Pismem z dnia 17 czerwca 2024 r., ID: 002734, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Stara Droga 85, 97-500 Radomsko, udzieliło odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne z dnia 12 czerwca 2024 r., znak: I-DPT.7023.6.19.2024.sw, w której poinformowało o zakresie podjętych działań, służących wyeliminowaniu naruszeń wskazanych w zarządzeniu pokontrolnym oraz przedłożono dokumentację fotograficzną świadczącą o podjętych działaniach. W związku ze stwierdzeniem przez Łódzki WIOŚ niewystarczającego przykrycia zeskładowanych odpadów warstwą izolacyjną Spółka poinformowała, że niezwłocznie po przeprowadzonej kontroli podjęła działania prowadzące do prawidłowej eksploatacji składowiska. Warstwy izolacyjne tworzone są z wybranych rodzajów odpadów, a grubość warstwy izolacyjnych wynosi od 0,1-0,3 m i nakładane są na zagęszczoną warstwę odpadów o miąższości 1,5-2,0 m. Po usypaniu warstwy izolacyjne są zagęszczone, aby zabezpieczyć odpady przed ich rozwiewaniem oraz uniemożliwić dostęp ptactwa i zwierząt. Działania podjęte przez kontrolowany podmiot wskazują, że Spółka podjęła wszelkie środki w celu prowadzenia składowiska zgodnie z zapisami decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 30 maja 2022 r., znak: ŚRIV.7241.4.2022.KZ.

W odniesieniu do zarządzenia pokontrolnego skierowanego do Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Łęczycka 34, 99-340 Krośniewice, należy wskazać, że Spółka pismem z dnia 3 września 2024 r. znak: ZUK/D/250/2024 (odpowiedź w zakresie pkt 4 zarządzenia) oraz pismem z dnia 18 września 2024 r., znak: ZUK/D/286/2024 (odpowiedź w zakresie pkt 1-3 zarządzenia) udzieliła pisemnej odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne z dnia 20 sierpnia 2024 r., znak: I-DSK.7023.6.75.2024.jj. W zakresie pkt 1-3 zarządzenia Spółka zobowiązała się do nieprzekraczania ilości zużywanej energii elektrycznej w ciągu roku w instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, terminowego składania do Łódzkiego WIOŚ corocznych wyników badań osiadania składowiska oraz comiesięcznych pomiarów objętości wód odciekowych, tj. w terminie do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego po zakończeniu roku, którego te wyniki dotyczą i terminowego przedkładania do Łódzkiego WIOŚ wyników z automonitoringowych pomiarów hałasu emitowanego do środowiska z terenu składowiska.

W odniesieniu do pkt 4 zarządzenia pokontrolnego dotyczącego naliczania opłat w związku ze spalaniem biogazu w pochodniach zlokalizowanych na terenie składowiska odpadów w miejscowości Franki, Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Łęczycka 34, 99-340 Krośniewice, poinformował, że w latach 2022-2023 nie był właścicielem i użytkownikiem instalacji odgazowującej zlokalizowanej na składowisku odpadów we Frankach, a proces odgazowywania prowadzony był przez ENERGIA 3000 Sp. z o.o., ul. Warszawska 6 lok. 32, 15-063 Białystok. ENERGIA 3000 Sp. z o.o. na podstawie umowy zawartej z Zakładem Usług Komunalnych Sp. z o.o., odpowiadała za odgazowanie składowiska, była właścicielem służącej do tego instalacji i czerpała z tego tytułu korzyści. Zakład do pisma z dnia 3 września 2024 r. znak: ZUK/D/250/2024, dołączył korespondencję elektroniczną prowadzoną z ENERGIA 3000 Sp. z o.o. w celu uzyskania informacji o zakresie korzystania ze

środowiska oraz wysokości opłat należnych za lara 2022-2023. ENERGIA 3000 Sp. z o.o. odmówiła przedstawienia wnioskowanych danych powołując się na ich poufność. Wobec powyższego Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. zobowiązał się podejmowania działań celem uzupełnienia wymaganych informacji.

Po przeanalizowaniu wyżej wskazanych pism, udzielone odpowiedzi zostały przyjęte przez Łódzkiego WIOŚ bez uwag.

Mając na uwadze powyższe, kontrolujący wskazują, iż sposób weryfikacji zarządzeń pokontrolnych wydanych w wyniku przeprowadzonych kontroli nie budzi zastrzeżeń. Analiza kontrolowanej dokumentacji w tym zakresie wykazała, że Łódzki WIOŚ w omawianych zarządzeniach pokontrolnych każdorazowo wskazywał termin przekazania pisemnej informacji o zakresie podjętych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniach naruszeń. Podmioty do których kierowane były zarządzenia pokontrolne wywiązały się z obowiązku udzielenia pisemnej odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Ponadto, jak wynika z ustnych informacji uzyskanych od Łódzkiego WIOŚ, realizacja zarządzeń pokontrolnych będzie również weryfikowana w trakcie kolejnych kontroli danych podmiotów.

#### **4.5. Ocena stosowania sankcji karnych w trakcie trwania kontroli i działań pokontrolnych adekwatnych do stwierdzonych naruszeń.**

W wyniku analizy kontrolowanej dokumentacji ustalono, iż w przypadku wszystkich kontroli podczas których stwierdzono naruszenie przepisów ochrony środowiska, tj. kontroli nr PTR 91/2024, SKI 96/2024 oraz WIOS-LODZ 245/2023, Łódzki WIOŚ zastosował sankcje karne w postaci pouczeń i/lub mandatów. Pouczenia zostały udzielone 5 razy:

- 3 pouczenia z art. 189 - *ustawy o odpadach*, w tym.: niedopełnianie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciężących na nim obowiązków w zakresie utrzymywania i prowadzenia składowiska odpadów w sposób zapewniający właściwe funkcjonowanie urządzeń technicznych stanowiących wyposażenie składowiska odpadów oraz zachowanie wymagań sanitarnych, bezpieczeństwa i higieny pracy, przeciwpożarowych, a także wymagań ochrony środowiska, zgodnie z instrukcją prowadzenia składowiska odpadów i decyzją zatwierdzającą tą instrukcję, zgodnie z art. 135 ust. 2.; niedopełnianie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciężących na nim obowiązków w zakresie przekazywania wyników monitoringu składowiska odpadów wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, zgodnie z art. 124 ust. 5.; niedopełnianie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciężących na nim obowiązków w zakresie odmowy przyjęcia odpadów do składowania na składowisku odpadów w przypadkach, o których mowa w art. 120 ust. 1.;
- 1 pouczenie z art. 341 - *ustawy Prawo Ochrony Środowiska* za nieprzedkładanie właściwym organom wyników pomiarów przez zobowiązanych do tego na podstawie art. 149 ust.1;
- 1 pouczenie za naruszenie Pkt I.2 decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: PO.RUZ.4210.134.2021.NO.4 w sprawie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód za naruszenie warunków ww. pozwolenia wodnoprawnego polegające na przekroczeniu fosforu w III kwartale 2022 r. w ściekach wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych.

Dodatkowo Łódzki WIOŚ nałożył 1 grzywnę w drodze mandatu za naruszenie art. 351 - *ustawy Prawo Ochrony Środowiska*, za naruszenie warunków posiadanego pozwolenia polegające na umieszczeniu na Składowisku Balastu odpadów niebędących odpadami mineralnymi przewidzianymi do przetworzenia na składowisku w procesie R5, a więc nieujętych w pozwoleniu zintegrowanym,

umieszczeniu na składowisku balastu odpadów ceramicznych oraz gruzu, zanieczyszczonych frakcją tworzyw sztucznych (pojedyncze rury, folie, butelki, frakcja drobnych tworzyw sztucznych), przekroczeniu wskaźników zanieczyszczeń w ściekach przemysłowych (odciekach ze składowiska) w zakresie: azot amonowy, fosfor ogólny, chrom<sup>6+</sup>.

Ustalono, że Łódzki WIOŚ, w związku z naruszeniami stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonych kontroli, wszczął 3 postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kar pieniężnych za prowadzenie wizyjnego systemu kontroli niezgodnie z przepisami, za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem oraz za prowadzenie ewidencji odpadów w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym, które 2 zakończyły się wydaniem decyzji administracyjnych wymierzających kary, a 1 – odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu. Dodatkowo w przypadku kontroli nr SKI 96/2024 skierowano 2 wystąpienia do innych organów (1 do Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kutnie i 1 do Marszałka Województwa Łódzkiego).

Kontrolujący uznali, iż podjęte przez Łódzkiego WIOŚ sankcje karne i działania pokontrolne były adekwatne do stwierdzonych naruszeń.

## **5. Realizacja zadań w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.**

**5.1.a** Na podstawie art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2024 r. poz. 746) w kontrolowanym okresie Główny Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ) skierował do Łódzkiego WIOŚ 2 wnioski. 1 wniosek w 2023 r. (wniosek GIOŚ z dnia 18 lipca 2023 r., znak: DTPO-ZTP.400.81.2023.1.JB) oraz 1 wniosek w okresie od 1 stycznia do 31 października 2024 r. (wniosek GIOŚ z dnia 27 maja 2024 r., znak: DTPO-ZTP.400.120.2024.1.JB).

W obu przypadkach inspektorzy Łódzkiego WIOŚ dokonali kontroli w miejscach prowadzenia działalności przez przedsiębiorców wszystkich podmiotów ujętych we wnioskach GIOŚ, a następnie w oparciu o ustalenia z kontroli, w ustawowym terminie, przekazali stosowne informacje do GIOŚ. Analiza wszystkich przedłożonych do kontroli dokumentów pozwala stwierdzić, iż informacje dotyczące spełniania wymogów przez instalacje poddane kontroli, przekazywane były terminowo i w sposób rzetelny.

**5.1.b** W okresie objętym kontrolą liczba prowadzonych przez Łódzki WIOŚ postępowań administracyjnych w zakresie wymierzania kar pieniężnych wyniosła 16 (1 postępowanie wszczęte w 2021 r., 1 w 2022 r., 4 postępowania w 2023 r., pozostałe w 2024 r.).

W 2023 r. Łódzki WIOŚ wydał 5 decyzji (3 - Delegatura w Skierniewicach, 1 - Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim oraz 1 - Delegatura w Sieradzu). We wszystkich przypadkach od ww. decyzji Strony złożyły do GIOŚ odwołania. W 2 sprawach (znak sprawy: I-DPT.7062.3.052.2022 oraz I-DSK.7062.4.4.2023) po rozpatrzeniu odwołań, GIOŚ stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Pozostałe sprawy aktualnie pozostają w toku rozpatrzenia odwołań przez GIOŚ. Decyzje wydane w 2023 r. w 2 przypadkach dotyczyły postępowań wszczętych w latach wcześniejszych (po jednym przypadku z 2021 r. oraz z 2022 r.).

W okresie od 1 stycznia do 31 października 2024 r. Łódzki WIOŚ wydał 9 decyzji (3 - Delegatura w Skierniewicach, 1 - Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim, 3 - Delegatura w Sieradzu oraz 2 - Delegatura w Łodzi). W 6 przypadkach od ww. decyzji Strony złożyły do GIOŚ odwołania, które aktualnie pozostają w toku rozpatrzenia przez GIOŚ. W pozostałych przypadkach decyzje nałożone przez Łódzki WIOŚ stały się ostateczne (znak sprawy: I-DPT.7062.4.1.2023, I-DSK.7062.4.2.2024 oraz I-DSK.7062.4.1.2024).

Analiza poddanej kontroli dokumentacji potwierdza, iż w przypadkach stwierdzenia nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów zasadnie i terminowo Łódzki WIOŚ wszczynał postępowanie, a następnie wydawał decyzje w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

**5.2.** W ramach realizacji Porozumienia pomiędzy Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska, Szefem Służby Celnej (KAS) oraz Komendantem Straży Granicznej (SG) z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie współdziałania w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów, przez ŁWIOŚ wykonywane są oceny towarów mogących stanowić odpady. W kontrolowanym okresie z KAS wpłynęło 6 wniosków o przeprowadzenie oceny towarów mogących stanowić odpady, w tym 5 stanowiły wnioski telefonicznie (bez skierowania przez organ tradycyjnego formularza wniosku). Komendant Straży Granicznej, w kontrolowanym okresie, nie występował do Łódzkiego WIOŚ z wnioskami o ocenę towaru.

Analiza wszystkich przedłożonych do kontroli odpowiedzi pozwala stwierdzić, że Łódzki WIOŚ po analizie uzyskanej dokumentacji dotyczącej zatrzymanego towaru zasadnie stwierdzał, że towar poddawany ocenie stanowi odpad lub stwierdzał brak podstaw do uznania towaru za odpad. Za każdym razem weryfikował dokumenty w celu ustalenia zgodności przewożonych odpadów z dokumentacją towarzyszącą transportowi, np. załącznik VII do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006. Z 5 spraw o ocenę towaru skierowanych do Łódzkiego WIOŚ drogą telefoniczną, w 4 przypadkach podjęte czynności udokumentowane zostały protokołem kontroli, a w pozostałych przypadkach oceny towaru dokonano na podstawie przesłanych dokumentów i przekazano Naczelnikowi KAS. Jak wynika z przedłożonej do kontroli dokumentacji, odpowiedzi na wnioski udzielane były w terminie.

#### **6. Tryb rozpatrywania skarg i wniosków o interwencję dotyczących zanieczyszczenia środowiska lub podejrzenia wystąpienia takiego zanieczyszczenia oraz czynności podejmowanych w przypadku powzięcia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia przeciwko środowisku.**

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2023 r. do 31 października 2024 r. do Łódzkiego WIOŚ wpłynęło łącznie 3089 wniosków o podjęcie interwencji (1439 w 2023 r. i w okresie od 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 października 2024 r. 1650):

- WIOŚ Łódź – 1850,
- Delegatura WIOŚ w Piotrkowie Trybunalskim – 534,
- Delegatura WIOŚ w Sieradzu – 387,
- Delegatura WIOŚ w Skierniewicach – 318.

Wnioski o interwencję rozpatrywane przez Łódzki WIOŚ nie są rejestrowane w jednym wspólnym rejestrze dla województwa łódzkiego, ale w odrębnych rejestrach prowadzonych dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi i każdą z Delegatur podległych Łódzkiemu WIOŚ.

Rejestry wniosków o interwencję są prowadzone w formie elektronicznej, w postaci jednolitych plików Excel (nie dotyczy Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim, gdzie jest prowadzony rejestr również w postaci pliku Excel, ale różni się od pozostałych). Mimo różnicy pomiędzy rejestrami są one prowadzone zgodnie z art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „k.p.a.”, „skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków”.

Na podstawie udostępnionych przez Łódzki WIOŚ rejestrów wniosków o interwencję do kontroli, losowo wybrano 30 spraw, zgodnie z wykazem zawartym w Załączniku nr 2 i poddano je szczegółowej analizie.

Sprawy, w których znajdują się notatki urzędowe z czynności przeprowadzonych na podstawie art. 10b ust. 2 ustawy o IOŚ oraz w protokołach kontroli, w treści których zawierano informacje o „dokonywaniu oględzin pomieszczeń i innych miejsc”, a w aktach których nie umieszczono protokołów oględzin, wskazują na przyjmowanie przez inspektorów podejmujących działania w danej sprawie niewłaściwego nazewnictwa (faktycznie wykonywanych czynności) i nadużywanie pojęcia „ogłędziny”. Należy zauważyć, iż celem oględzin jest ujawnienie i zabezpieczenie rzeczowego materiału dowodowego. W toku oględzin niezwykle istotnym jest szczegółowe i prawidłowe opisywanie sposobu i miejsca ujawnienia materiału dowodowego, jak również właściwe udokumentowanie sposobu jego zabezpieczenia. Czynność wymaga sporządzenia protokołu, co jednoznacznie wynika z art. 67 § 1 oraz § 2 pkt 3 k.p.a., to jest „*Organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. W szczególności sporządza się protokół: oględzin i ekspertyz dokonywanych przy udziale przedstawiciela organu administracji publicznej*”.

Realizowane w niektórych sprawach czynności polegające na sporządzeniu samej dokumentacji fotograficznej nie wyczerpywały definicji oględzin i stanowiły czynność nieprocesową.

W sprawie znak WI.7024.3.72.2024, interwencja nr 282 stwierdzono beczynność od 02/08/2024 r.

Szczegółowe ustalenia zawarto w Załączniku nr 3.

## **7. Realizacja wybranych zagadnień związanych ze skargami na Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.**

Rejestr skarg na Łódzkiego WIOŚ oraz na pracowników Łódzkiego WIOŚ prowadzony jest w Wydziale Prawnym Łódzkiego WIOŚ, zaś rejestr skarg na inne organy prowadzony jest w Wydziale Inspekcji Łódzkiego WIOŚ i poszczególnych delegaturach.

Rejestry te prowadzone są w formie elektronicznej, w formacie tabelarycznym.

W okresie objętym kontrolą od 1 stycznia 2023 r. do 31 października 2024 r. do Łódzkiego WIOŚ wpłynęło łącznie 18 skarg, w tym:

- 9 skarg (5 w 2023 r. i 4 w 2024 r.) zawierało zarzuty odnoszące się do działalności Łódzkiego WIOŚ. Skargi te zostały przekazane zgodnie z właściwością przez Łódzkiego WIOŚ do rozpatrzenia przez GIOŚ, w myśl art. 231 Kpa, z zachowaniem siedmiodniowego terminu na przekazanie skargi. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego GIOŚ rozpatrzył wszystkie te skargi jako bezzasadne.
- 1 skarga na WIOŚ, w odpowiedzi na którą Łódzki WIOŚ pouczył skarżącego o właściwości GIOŚ do załatwienia sprawy oraz udzielił informacji odnośnie działań podjętych przez WIOŚ.
- 3 skargi na pracowników Łódzkiego WIOŚ, w tym jedna anonimowa (wszystkie otrzymane w 2023 r., w 2024 r. nie wpłynęła żadna tego typu skarga), zostały rozpatrzone przez Łódzkiego WIOŚ w terminie zgodnym z art. 237 Kpa.
- 5 skarg na inne organy (tj. wójta i PINB) otrzymanych w 2024 r., zaś w roku 2023 nie odnotowano wpływu tego typu skarg.

Szczegółowej analizie w ramach kontroli poddano 6 skarg wytypowanych z rejestrów skarg Łódzkiego WIOŚ, zarejestrowanych pod numerami: WP.1410.1.2023, WP.1410.2.2023, I-DSK.7024.5.4.2024, I-DSK.7024.5.20.2024, I-DSK.7023.10.34.2024, WP.1411.1.2024, z czego

2 stanowiły skargi na pracowników Łódzkiego WIOŚ załatwiane we własnym zakresie przez Łódzkiego WIOŚ, 3 stanowiły skargę na działanie innego organu administracji (z których 1 została przekazana zgodnie z właściwością do organu właściwego do jej załatwienia, zaś 2 zostały załatwione we własnym zakresie przez Łódzkiego WIOŚ) oraz 1 stanowiąca skargę na Łódzkiego WIOŚ, na którą organ odpowiedział we własnym zakresie.

W przypadku skargi z dnia 6 listopada 2023 r., zarejestrowanej pod numerem WP.1410.2.2023, pomimo, że w treści skargi skarżąca zamieściła nazwiska prowadzących kontrolę inspektorów Łódzkiego WIOŚ, w ocenie kontrolującego zawierała ona zarzuty wobec działalności organu - Łódzkiego WIOŚ. W treści skargi nie wskazano bowiem żadnych imiennych, personalnych zarzutów wobec pracowników, a głównym jej zarzutem były zapisy w protokole kontroli, stanowiącym dokument wytworzony przez organ. Również w odpowiedzi na skargę, udzielonej pismem Łódzkiego WIOŚ z dnia 1 grudnia 2023r. znak: WP.1410.2.2023, Łódzki WIOŚ opisywał działania kontrolne organu w ww. podmiocie, a nie rozpatrywał zarzuty imiennie odnoszące się do inspektorów. W ocenie kontrolującego taka skarga powinna zostać przekazana zgodnie z właściwością, na podstawie art. 231 Kpa, do rozpatrzenia przez GIOŚ.

W przypadku skargi z dnia 29 maja 2023 r., zarejestrowanej pod numerem WP.1410.1.2023, która zawiera elementy skargi zarówno na zachowanie pracownika Łódzkiego WIOŚ – kierownika Działu Inspekcji Delegatury WIOŚ w Piotrkowie Trybunalskim, jak i na działanie Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim prowadzone jako Organ, z upoważnienia Łódzkiego WIOŚ (prośba skarżącej o „weryfikację poprawności działań podejścia delegatury w Piotrkowie”), Łódzki WIOŚ zakwalifikował sprawę jako skargę na pracownika WIOŚ. Natomiast w odpowiedzi udzielonej skarżącej pismem z dnia 7 czerwca 2023r. znak: WP.1410.2023, Łódzki WIOŚ ustosunkował się do zarzutu dotyczącego braku udzielenia telefonicznie informacji przez kierownika Działu Inspekcji Delegatury WIOŚ w Piotrkowie Trybunalskim, ale również opisał działania podjęte przez Delegaturę WIOŚ w Piotrkowie Trybunalskim, podsumowując, że „działania delegatury WIOŚ w Piotrkowie Trybunalskim w tej sprawie zostały wykonane prawidłowo”. Podkreślenia wymaga fakt, że WIOŚ nie jest uprawniony do rozpatrywania skarg na delegatury WIOŚ, ale powinien takie skargi przekazać do rozpatrzenia GIOŚ, zgodnie z art. 231 Kpa.

Skarga z dnia 1 lutego 2024r., zarejestrowana pod numerem I-DSK.7024.5.4.2024, została zakwalifikowana przez Łódzkiego WIOŚ jako skarga na inny organ - Wójta Gminy Zduny. Natomiast w treści skargi są zarzuty nie tylko na bezczynność Wójta, ale również na bezczynność Łódzkiego WIOŚ wobec odprowadzania ścieków do rowu przydrożnego z terenu zakładu Coliber Polymers Sp. z o.o. W odpowiedzi WIOŚ, zawartej w piśmie z dnia 15 marca 2024r., organ opisuje działania kontrolne jakie podjął w przedmiotowej Spółce, a także informuje, że skierował do Wójta Gminy Zduny wystąpienie o egzekucję obowiązków nałożonych na podmiot decyzją środowiskową. W ocenie kontrolującego Łódzki WIOŚ powinien był przekazać pismo skarżącej z dnia 1 lutego 2024 r. zgodnie z właściwością do GIOŚ jako skargę na bezczynność Łódzkiego WIOŚ oraz przekazać skargę na Wójta Gminy Zduny do kompetentnego organu albo wskazać skarżącą kompetentny organ (Radę Gminy Zduny).

Skarga z dnia 7 sierpnia 2024r., zarejestrowana pod numerem I-DSK.7024.5.20.2024, została zakwalifikowana przez Łódzkiego WIOŚ jako skarga na inny organ - Wójta Gminy Regnów. Natomiast w odpowiedzi WIOŚ udzielonej pismem z dnia 6 września 2024 r. organ opisuje działania kontrolne i pokontrolne jakie podjął w sprawie wylewania ścieków i wód opadowych pochodzących z działalności gospodarczej firmy Marta Kalinka w m. Regnów, tak jak w odpowiedzi na wniosek o interwencję. W opinii kontrolującego pismo Skarżącej stanowi wniosek o interwencję oraz jednocześnie skargę na bezczynność wójta gminy. Łódzki WIOŚ prawidłowo więc rozpatrzył pismo

jako wniosek o interwencję, natomiast w odpowiedzi WIOŚ brakuje wskazania organu do którego skarżąca powinna złożyć skargę na wójta, jeśli WIOŚ tej skargi nie przekazał zgodnie z właściwością do rady gminy.

Pismo z dnia 17 stycznia 2024r., zarejestrowane pod numerem WP.1411.1.2024 jako skarga na WIOŚ, w odpowiedzi na którą Łódzki WIOŚ pouczył skarżącego o właściwości GIOŚ do załatwienia sprawy oraz udzielił informacji odnośnie działań podjętych przez WIOŚ, ma w ocenie kontrolującego elementy skargi na nieskuteczne działania WIOŚ, ale jednocześnie stanowi wniosek o niezwłoczne podjęcie przez Łódzkiego WIOŚ działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości przez kontrolowanego rolnika. Łódzki WIOŚ prawidłowo potraktował powyższe pismo częściowo jako skargę i w tym zakresie pouczył skarżącego, zgodnie z art. 231 Kpa, że właściwym do rozpatrzenia skargi jest GIOŚ, a w pozostałym zakresie poinformował o podjętych działaniach w sprawie zgłaszanej przez skarżącego. Ponadto przedmiotowe pismo Łódzkiego WIOŚ z dnia 24 stycznia 2024r. zostało wysłane terminowo (w ciągu 7 dni od otrzymania pisma), zaś WIOŚ wskazał właściwy do rozpatrzenia skargi organ, jednakże przywołał niewłaściwą podstawę prawną art. 229 pkt 2 Kpa, zamiast art. 229 pkt 7 Kpa. Ponadto, nieprawidłowym był zapis w powyższym piśmie Łódzkiego WIOŚ stanowiący ocenę Łódzkiego WIOŚ własnych działań w sprawie tj. *„Mając powyższe na względzie WIOŚ podjął wszelkie działania w zakresie swoich kompetencji przewidziane prawem. Stąd, w mojej ocenie, nie jest uzasadniony zarzut nieprawidłowego działania WIOŚ w niniejszej sprawie.”* Właściwym do dokonania oceny działań Łódzkiego WIOŚ jest GIOŚ, zatem w ocenie kontrolującego bezpodstawne było zajęcie stanowiska wobec zarzutów skargi na własne działania przez Łódzkiego WIOŚ, należało w tym przypadku poprzestać na wskazaniu organu właściwego do rozpatrzenia skargi lub przekazać temu organowi do rozpatrzenia skargę na podstawie art. 231 Kpa.

Równocześnie w okresie objętym kontrolą do GIOŚ wpłynęło bezpośrednio albo za pośrednictwem innych organów niż Łódzki WIOŚ 19 skarg zawierających zarzuty wobec działalności Łódzkiego WIOŚ. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego GIOŚ rozpatrzył 16 z tych skarg jako bezzasadne, zaś w przypadku 2 skarg postępowanie wyjaśniające jest w toku. Natomiast jedna skarga została przyjęta do wiadomości GIOŚ, zgodnie z § 8 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U Nr 5, poz. 46), ponieważ była skargą anonimową.

### III. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami wnoszę o:

1. Sporządzanie planów pracy zgodnie z przepisami art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, a także aktualnymi zaleceniami zawartymi w dokumentach Informatycznego Systemu Kontroli (ISK) oraz *Wytycznymi do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska* obowiązującymi w danym roku.
2. Wprowadzenie nadzoru nad pracownikami w zakresie logowania do ISK i spowodowanie, aby w czasie nieobecności w pracy nie logowali się do ISK.
3. Zobowiązanie inspektorów Inspekcji Ochrony Środowiska oraz innych pracowników Inspekcji Ochrony Środowiska biorących udział w kontroli, aby przed rozpoczęciem kontroli wypełniali obowiązek składania oświadczeń o braku podstaw do wyłączenia z kontroli zgodnie z odpowiednim dokumentem ISK obowiązującym od 01.01.2023 r., o wprowadzeniu którego poinformowano pismem z dnia 16.12.2022 r. znak: DI-WPA.410.18.2022.ms.
4. Dokładniejsze kwalifikowanie skarg wpływających do Łódzkiego WIOŚ na pracowników WIOŚ i organy ochrony środowiska, przekazywanie skarg na delegatury WIOŚ do rozpatrzenia przez GIOŚ.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę Pana Inspektora o złożenie pisemnej informacji w sprawie sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o podjętych działaniach zmierzających do realizacji wniosków pokontrolnych w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia.

W zastępstwie  
Głównego Inspektora Ochrony Środowiska  
**Anna Dębowiec**  
I Zastępca Głównego  
Inspektora Ochrony Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

Załączniki:

1. Wykaz logowań pracowników do ISK.
2. Wykaz wniosków o interwencję dotyczących zanieczyszczenia środowiska lub podejrzenia wystąpienia takiego zanieczyszczenia oraz czynności podejmowanych w przypadku powzięcia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia przeciwko środowisku.
3. Szczegółowe ustalenia w zakresie trybu rozpatrywania wniosków o interwencję dotyczących zanieczyszczenia środowiska lub podejrzenia wystąpienia takiego zanieczyszczenia oraz czynności podejmowanych w przypadku powzięcia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia przeciwko środowisku.