

**Główny Inspektor Ochrony Środowiska**



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI  
WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORATU OCHRONY  
ŚRODOWISKA W ŁODZI  
W 2018 ROKU**

Opracowali:  
Pracownicy WIOŚ  
w Łodzi

Zatwierdził:  
Łódzki Wojewódzki  
Inspektor Ochrony  
Środowiska

Piotr Maks

Łódź, luty 2019 r.

## **Działalność kontrolna WIOŚ**

### **I. Omówienie danych za 2018 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2017 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:**

1. W porównaniu z **2017** r., zgodnie z danymi zawartymi w ISWK, wzrosła o 731 liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ (w 2017 r. – 8790, w 2018 r. - 9521). W stosunku do roku poprzedniego zwiększyła się liczba zakładów objętych kontrolami: w 2017 r. – 2123, w 2018 r. – 2735). Wynika to ze względu na zwiększoną ilość kontroli automonitoringowych przekazywanych do WIOŚ w Łodzi.
  - wykonano 787 kontroli typowych zakładów, w wyniku których stwierdzono 308 naruszenia kwalifikowane do kategorii 1 i 119 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 2 (dwie przykładowe kontrole opisano w tabeli nr 7). Stwierdzone naruszenia w przypadku kontroli zakładów m.in. w zakresie poważnych awarii, chowu i hodowli zwierząt, żywności pierwotnej, PEM i instalacji objętych obowiązkiem pozwolenia zintegrowanego zostały przedstawione kolejno w tabelach: 1-3, 8, 9, 10, 11, 13, 16-19;
  - nie zrealizowano 6 z 500 zaplanowanych kontroli z uwagi na zmianę lokalizacji podmiotów. Ponadto pomiędzy liczbą zaplanowanych kontroli, a liczbą wykonanych kontroli w poszczególnych kategoriach występują rozbieżności z uwagi na wykonanie analizy wielokryterialnej po zakończeniu kontroli, co dotyczy w szczególności przypadku kat. II i IV, w wyniku której nastąpiło przeniesienie zakładów do kategorii niższej.
    - a) podział na kategorie zakładów od I do V przedstawia tabela nr 1
    - b) szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA przedstawiają tabele nr 8-10
2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w **2018** r. z **2017** r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:
  - a) Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – w żadnym z obszarów nie zauważono znacznej poprawy w porównaniu z 2017 r. Natomiast zdecydowanie wzrosła liczba skarg i interwencji związanych z nielegalnym magazynowaniem/gromadzeniem odpadów, co ma też związek z pożarami odpadów.

Ponadto w przypadku jednego zakładu w Łodzi, tj. Hutchinson Poland Sp. z o.o. do WIOŚ w Łodzi wpłynęło w 2018 roku 631 interwencji dotyczących uciążliwości zapachowych oraz akustycznych. Ze względu na ilość składanych interwencji na ten zakład (skargi składane przez kilka osób i stowarzyszenie Czyste Chojny) w realizowane przez WIOŚ w Łodzi kontrole/odpowiedzi/ /wyjaśnienia praktycznie zaangażowany jest inspektor, który zajmuje się tylko tym jednym podmiotem gospodarczym przez cały czas pracy.
  - b) W 2018 roku przeprowadzono następujące cykle kontrolne:
    1. Kontrola w zakresie realizacji zadań własnych gmin wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

2. Kontrola w zakresie realizacji zadań określonych w Programach ochrony powietrza.
3. Liczba zakładów, wg stanu na koniec 2018 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego przedstawiają tabele 19a - 19 d.
4. Informacje o wynikach kontroli ferm zwierząt, dla których wymagane jest pozwolenie zintegrowane przedstawiają tabele nr 11a – 11d oraz 12a i 12b.
5. Skontrolowano 4 zakłady, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy. Liczba skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej – 0.
6. Skontrolowano 31 zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów.
7. W ewidencji WIOŚ znajduje się 77 zakładów, które mają certyfikat ISO 14001 oraz 4 z certyfikatem EMAS.
8. Informację dotyczącą poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii zawierają tabele nr 10a – 10e.
9. Udział WIOŚ w Łodzi w działaniach związanych z siecią IMPEL w roku 2018:
  - WIOŚ w Łodzi nie uczestniczył w projektach międzynarodowych dot. wymiany informacji pomiędzy inspektorami w poszczególnych krajach
  - Przeprowadzono 3 akcje z przedstawicielami innych służb (ITD, SC, SG, Policja) w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS, podczas których skontrolowano łącznie 39 ładunków – nie stwierdzono naruszeń. Ponadto przeprowadzono 4 wspólne akcje kontrolne z przedstawicielami innych służb (j.w.) w ramach operacji DEMETER IV podczas których skontrolowano łącznie 46 ładunków.
  - Wspólne akcje kontrolne IMPEL oraz DEMETER IV, miały na celu przeprowadzenie kontroli podmiotów transportujących odpady w przewozie krajowym i międzynarodowym. Inspektorzy WIOŚ podczas w/w akcji poddawali kontroli transporty zatrzymywane przez inne służby w zakresie spełniania przepisów tpo oraz krajowych wymagań związanych z transportem odpadów.
  - Podczas w/w akcji Inspektorzy WIOŚ nie stwierdzili nieprawidłowości związanych z naruszeniami przepisów prawa.
10. WIOŚ w Łodzi nie nawiązał współpracy międzynarodowej w zakresie PPA.
11. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL03 oraz w ramach projektu POIiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka...”) W załączeniu dołączone zostały (w formacie .jpg) cztery zdjęcia z czynności kontrolnych podejmowanych przez WIOŚ w Łodzi w 2018 roku.
12. Współpraca z innymi organami w ramach PPA:
  - współpraca z PSP polegała na:
    - wymianie informacji pomiędzy organami, dotyczących zakładów, w których znajdują się substancje niebezpieczne zarówno w zakładach dużego i zwiększonego ryzyka jak i w zakładach pozostałych gdzie takie substancje występują
    - opiniowaniu raportów o bezpieczeństwie przed wydaniem decyzji zatwierdzających raport,

- uzgadnianiu i wzajemnym informowaniu o zmianach w zdr i zZR znajdujących się na terenie woj. łódzkiego,
  - informowaniu o ustaleniach kontroli odnośnie zakładów zwiększonego i dużego ryzyka,
  - wymianie informacji odnośnie zdarzeń awarii, które miały miejsce,
  - realizowaniu wspólnych kontroli w ramach cykli kontrolnych,
    - współpraca z Państwową Inspekcją Pracy – realizowanie wspólnych kontroli w ramach cykli kontrolnych, oraz wymiana informacji o powyższych kontrolach;
    - współpraca z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym w Łodzi - przekazywanie aktualnych informacji dotyczących zakładów dużego, zwiększonego ryzyka jak i zakładów pozostałych, w których znajdują się substancje niebezpieczne;
    - współpraca z innymi organami administracji publicznej;
  - współpraca z Marszałkiem Województwa Łódzkiego polegała na: przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w zakładach podlegających kompetencjom marszałka,
  - współpraca z pozostałymi organami samorządowymi – polegała na przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w ZDR, ZZR i w pozostałych zakładach objętych rejestrem, w których znajdują się substancje niebezpieczne mogące powodować zagrożenia.
  - przekazywanie informacji do Urzędu Dozoru Technicznego nt. zbiorników nie zgłoszonych pod dozór, w których magazynowane są substancje niebezpieczne.
13. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich).  
WIOŚ w Łodzi nie realizował w 2018 roku projektów związanych z działalnością kontrolną finansowanych z funduszy europejskich.
14. Liczba inspektorów wykonujących kontrole zawarta została w tabeli nr 6.
15. Liczba kontroli w zakresie stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomaganie uprawy roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz liczba kontroli rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego zawarta została w tabeli nr 13.
16. Liczba kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” zawarta została w tabeli nr 14.
17. Liczba kontroli w zakresie stosowania Programu działań zawarta została w tabeli nr 15.
18. Liczba kontroli w zakresie PEM zawarta została w tabeli nr 16.
19. Liczba kontroli w zakresie realizacji zadań określonych w Programie ochrony powietrza zawarta została w tabeli nr 17.
20. Liczba kontroli w zakresie przestrzegania przepisów, o których mowa w art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zawarta została w tabeli nr 18.
21. Liczba zakładów i instalacji podlegających dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 zawarta została w tabeli nr 19 a i 19b.

22. Liczba kontroli użytkowników zasobów genetycznych, prowadzonych zgodnie z art.5 ustawy z dnia 19 lipca 2016 r. o odstępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (Dz. U. z 2016 r. poz. 1340) zawarta została w tabeli nr 20.
23. WIOŚ w Łodzi w 2018 r. nie podejmował działań poza kontrolnych określonych w art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, zgodnie z danymi zawartymi w tabeli nr 21.
24. Liczba kontroli przeprowadzonych w zakresie kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań zawarta została w tabeli nr 22.
25. Liczba kontroli w zakresie GMO zawarta została w tabeli nr 23.
26. Liczba kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna zawarta została w tabeli nr 24.

## **II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ**

### **1. Należy podać:**

- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2018 r. wyniósł 95 % (wydano 302 zarządzenia, w tym 241 z terminem realizacji w 2018 r., z których zrealizowano 230) - w większości przypadków zarządzenia są wykonywane, zdarza się jednak, że podmioty zapominają powiadomić WIOŚ o fakcie ich wykonania.
  - przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano 2 razy. Opis jednego przypadku: poinformowanie WIOŚ w Łodzi niezgodnie z prawdą o realizacji zarządzenia pokontrolnego w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji odpadów oraz prawidłowego sporządzania sprawozdań, np. zbiorczego zestawienia danych o odpadach wytwarzanych.
  - w 2018 roku nie było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA.
  - decyzją z dnia 14.03.2018 r. wymierzono Przedsiębiorstwu Komunalnemu Eko-Biała Spółka z o.o., Biała Druga 4 B, 98 – 350 Biała Druga w likwidacji, karę pieniężną w łącznej kwocie 5 218 230 zł (słownie: pięć milionów dwieście osiemnaście tysięcy dwieście trzydzieści złotych) za magazynowanie odpadów na działce o numerze ewidencyjnym nr 1000, obręb Młynisko Wieś, 98-350 Biała, w okresie od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. z naruszeniem, co do sposobu magazynowania odpadów, warunków decyzji Starosty Wieluńskiego znak: RS.6233.05.2012, z dnia 10.05.2012 r. zezwalającej na prowadzenie zbierania i transportu odpadów.
  - tok postępowania WIOŚ w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przykład: decyzja dla EkoBrend ul. Kruszwicka Wrocław z dnia 09.04.2018 na kwotę 10000 zł (art. 194 ustawy o odpadach) utrzymana decyzja GIOŚ z dnia 02.07.2018, upomnienie z dnia 04.10.2018, tytuł wykonawczy 15.11.2018, a następnie ponaglenie przekazane do właściwego Urzędu Skarbowego; kolejne działania będą podejmowane przez Urząd Skarbowy;
  - analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu przedstawia tabela 5a,
  - analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty przedstawiają tabele 5c-5e.
2. Informacja na temat działań dyscyplinujących niepieniężnych została przedstawiona w tabeli 4a - 4c.

3. Dane w zakresie postępowania egzekucyjnego przedstawiono w tabeli 4d i 4e. Przykład postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym: decyzja dla Gminy Daszyna z dnia 11.12.2017 r. o administracyjnej karze pieniężnej w kwocie 19304 zł, w oparciu o art. 298 ust. 1 pkt 2 POS, upomnienie WIOŚ z dnia 04.06.2018 r., tytuł wykonawczy z dnia 26.06.2018, wpłata kwoty w całości z odsetkami w dniu 23.07.2018 r.
4. W 2018 r. na terenie województwa łódzkiego wystąpiła jedna poważna awaria, która miała miejsce na terenie miasta Kutna przy ul. Południowej 4 w ANIMEX FOODS K2 Sp. z o.o. w Kutnie (zakład zaliczany do tzw. „pozostałych”), w wyniku którego nastąpiła emisja do powietrza substancji chemicznej, tj. amoniaku z instalacji. Po otrzymaniu informacji od Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kutnie o w/w zdarzeniu Łódzki Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi dokonał rozpoznania zdarzenia w terenie oraz przeprowadził wizję lokalną. Na ich podstawie ustalono, iż główną przyczyną wystąpienia zdarzenia było rozszczelnienie instalacji na zaworze (dławicy zaworu). W celu zapobiegania dalszej emisji amoniaku do powietrza pracownicy maszynowni chłodniczej wyłączyli układ chłodniczy. Zamontowano i uruchomiono 4 mobilne wentylatory powietrza, w celu przewietrzenia pomieszczeń oraz uruchomiono do pracy fragment rurociągu ssawnego, w celu usunięcia pozostałej części amoniaku z wyłączonej instalacji. W trakcie czynności ratowniczo-rozpoznawczych tut. Inspektorat wspólnie z PSP w Kutnie dokonywał cyklicznych pomiarów stężenia amoniaku w powietrzu.

W trakcie zdarzenia ewakuowano ok. 200 osób, hospitalizowano łącznie 14 osób, w tym:

- 2 osoby ze Spółki ANIMEX FOODS K2 Sp. z o.o. w Kutnie,
- 2 osoby ze Spółki MEAT PROS Sp. z o.o. Oddział Kutno,
- 10 osób ze Spółki APP INTENSO Sp. z o.o. w Kutnie

Wszystkie te osoby pracowały w zakładzie ANIMEX FOODS K2 Sp. z o.o. w Kutnie.

Z 14 osób poszkodowanych w wyniku awarii, 7 osób było hospitalizowanych powyżej 24 godzin, z czego 1 osoba przebywała w szpitalu przez 4 doby.

W wyniku awarii instalacji chłodniczej nie doszło do zanieczyszczenia środowiska. Zakład zlokalizowany jest w strefie przemysłowej miasta Kutna. W pobliżu zakładu przepływa rów melioracyjny do którego odprowadzane są wody opadowe z terenu zakładu. W akcji ratowniczej nie wykorzystano wody oraz innych substancji do neutralizacji amoniaku. Ubytek amoniaku z instalacji był niewielki i nie do oszacowania, ponieważ rozszczelnienie nastąpiło na frakcji gazowej. Instalacja amoniakalna do dnia zakończenia kontroli nie była uzupełniana. Straty materialne oszacowano w wysokości 160 – 200 tys. złotych.

Po kontroli WIOŚ w Łodzi wydał zarządzenie pokontrolne zobowiązujące Spółkę m.in. do przeprowadzenia kontroli stanu technicznego instalacji chłodniczej. Spółka przeprowadziła kontrolę techniczną instalacji chłodniczej, która została wykonana na podstawie badań akustycznych wytrzymałości instalacji. Przebadano 300 punktów na instalacji i zbiornikach oraz 3800 metrów rurociągów chłodniczych, dokonano także wymiany wszystkich uszczelnień zaworowych we wszystkich stacjach zaworowych.

Informacje o wynikach kontroli WIOŚ w Łodzi przekazał do Urzędu Dozoru Technicznego Oddział w Bydgoszczy Biuro w Płocku, w celu ich służbowego wykorzystania i rozważenia podjęcia działań.

### III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

#### DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ

##### A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2018 r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów w 2018 r.

**Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.**

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Urządzenia	13	3	44	9	0
Razem	13	3	44	9	0

##### 2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

**Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.**

	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0

##### B. Stwierdzone naruszenia

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli urządzeń – liczba wyrobów.

Podczas przeprowadzonych w 2018 r. na terenie województwa łódzkiego kontroli w zakresie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań, dla 9 z 44 skontrolowanych urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczenia, stwierdzono naruszenia. Najwięcej niezgodności dotyczyło deklaracji zgodności WE – 8 urządzeń posiadało niepełną deklarację zgodności, co stanowi naruszenie §6.2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. 2005 poz. 2202 z późn. zm.).

W w/w deklaracjach zgodności WE najczęściej występowały niezgodności polegające na:

- braku odniesienia do dyrektywy 2000/14/WE
- braku informacji o zmierzonym poziomie mocy akustycznej
- braku informacji o gwarantowanym poziomie mocy akustycznej
- braku informacji czy podane wartości poziomu mocy akustycznej dotyczą gwarantowanego czy zmierzonego poziomu mocy akustycznej
- braku informacji o zastosowanej procedurze oceny zgodności
- braku adresu jednostki notyfikowanej, która uczestniczyła w wydaniu deklaracji zgodności dla urządzenia

## 2. Wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

### URZĄDZENIA:

1. kosiarka Husqvarna LC 353 VI
2. piła elektryczna łańcuchowa GEKO G82006
3. piła spalinowa łańcuchowa GEKO G82002
4. elektryczne nożyce do żywopłotu GEKO G83006
5. kosiarka spalinowa WEIBANG WB 537SCV 3 in1
6. kosiarka spalinowa WEIBANG WB 536SBV 3in1
7. kosiarka spalinowa CEDRUS KCL16
8. kosiarka spalinowa CEDRUS KCL20
9. dmuchawa/Odkurzacz CEDRUS EBV260-3E



<b>Rodzaj stwierdzonych niezgodności</b>	<b>Liczba wyrobów</b>
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
brak oznaczenia L <sub>WA</sub>	1
nieprawidłowe oznaczenie L <sub>WA</sub>	2
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	0
niekompletna deklaracja zgodności WE	8
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L <sub>WA</sub> umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	1
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia <sup>1</sup>	0
Inne (jakie?)	–

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

### C. Omówienie działań pokontrolnych

#### 1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

Tab. 3. Działania pokontrolne.

	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	2
Liczba mandatów karnych	0
Liczba pouczeń	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	1
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	1
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba przekazanych spraw (liczba wyrobów) do innych wioś	1
Inne (jakie?)	-

#### 2. Krótka charakterystyka podejmowanych działań pokontrolnych.

Po przeprowadzonych przez WIOŚ w Łodzi kontrolach w 2018 r. podjęto działania pokontrolne w postaci zarządzeń oraz postanowienia. W związku ze stwierdzonymi naruszeniami, których usunięcie przedstawiciel kontrolowanego zakładu podjął jeszcze w trakcie kontroli WIOŚ, wydano zarządzenia pokontrolne zobowiązujące prowadzącego działalność do uzupełnienia wszystkich deklaracji zgodności WE o brakujące dane, zgodnie z § 6 Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz.U. 2005 nr 263 poz. 2202 z późn. zm.). Wobec zakładu wprowadzającego do obrotu urządzenia używane za zewnątrz pomieszczenia, który w trakcie kontroli nie podjął czynności związanych z usunięciem stwierdzonych naruszeń, po zakończeniu kontroli wydano postanowienie zobowiązujące kontrolowany podmiot do uzupełnienia deklaracji WE dla urządzeń jakie w/w firma importuje i odpowiada za sporządzenie dokumentacji dla tych urządzeń. W związku z naruszeniami polegającymi na brakach w deklaracji zgodności WE dla urządzeń, dla których osobą odpowiedzialną za sporządzenie dokumentacji jest inny podmiot, wobec kontrolowanej jednostki wydano zarządzenia pokontrolne zobowiązujące uzupełnienie w/w deklaracje o brakujące informacje, z § 6 Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska. Po kontroli, w trakcie której stwierdzono rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej LWA umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności, przekazano sprawę do województwa, na terenie którego zarejestrowany jest przedstawiciel producenta w Polsce, tj. do WIOŚ w Warszawie.

## **DZIAŁANIA GIOŚ WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW USTAWY O SYSTEMIE OCENY ZGODNOŚCI**

Liczba spraw dotyczących wyrobów niezgodnych przekazanych do organów nadzoru rynku w innych krajach członkowskich UE (dane do opracowania przez GIOŚ)

#### IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

##### a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

##### b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

#### A. Kontrole stacji demontażu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2018

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	82	84*	39	40	17	-	17

\* Jedna nowa stacja demontażu została skontrolowana w zakresie spełniania minimalnych wymagań w 2017 r. natomiast wpisana do rejestru Marszałka Woj. Łódzkiego w 2018 r.

Przykłady naruszeń zaliczanych do 1 klasy:

- nierzetelna/niezgodna ze stanem rzeczywistym ewidencja odpadów (naruszenie 1.5);
- prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia (magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji, przekroczenie dopuszczonej do wytworzenia ilości odpadów) (naruszenie 1.2);
- naruszenia w zakresie minimalnych wymagań dla stacji demontażu: uszkodzenia (nieszczelność) betonowego placu do magazynowania przyjmowanych pojazdów; niewłaściwa praca/eksploatacja urządzeń podczyszczających ścieki; brak zabezpieczenia stacji demontażu przed dostępem osób postronnych) (naruszenie 1.10);
- zlecenie gospodarowania odpadami podmiotowi nieposiadającemu wymaganego zezwolenia;
- błędy w sprawozdawczości lub nieterminowe przekazywanie sprawozdawczości (naruszenie 1.5);

- wydanie zaświadczenia o demontażu pojazdu dla pojazdu niekompletnego (naruszenie 1.10);
- uchybienia w ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdu (naruszenie 1.10);
- niewykonywanie przeglądów separatora z wymaganą częstotliwością (naruszenie 1.1);
- brak wykonywania badań jakościowych ścieków z wymaganą częstotliwością (naruszenie 1.2);

1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego:

**Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami**

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeżenie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieuwzględnionych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
4	-	-	4		

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu):

**Tab. 3 Minimalne wymagania**

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
5	-	-		1	-	-	1- niewłaściwa praca/eksploatacja urządzeń podczyszczających ścieki (separatorów substancji ropopochodnych); 1 - brak urządzeń gaśniczych w miejscu magazynowania opon; 1 - brak zabezpieczenia stacji demontażu przed dostępem osób postronnych; 1- niewłaściwe zabezpieczenie pojemników na akumulatory;

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

Skierowano 3 wystąpienia do Marszałka Województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,.

- Stacje demontażu, w odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne informowały o dostosowaniu się do minimalnych wymagań.
- Marszałek Województwa Łódzkiego w 2018 roku nie cofnął żadnemu podmiotowi decyzji na prowadzenie stacji demontażu.
- Żadna ze stacji nie zakończyła działalności w 2018 roku.
- W porównaniu z poprzednim rokiem nastąpiło pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań. W 2017 r. stwierdzono 2 przypadki niespełniania minimalnych wymagań, natomiast w 2018 r. stwierdzono 5 takich przypadków.

2. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości:

**Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości**

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim, w ilu przypadkach?)
2	5	8	3	* 1 - nieosiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu oraz niewniesienie opłaty na konto UM w Łodzi za nieosiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu; 1- zlecenie gospodarowania odpadami podmiotowi bez zezwolenia; 1- niewłaściwe naliczanie opłat za korzystanie ze środowiska; 1- brak badań jakościowych ścieków; 2- brak wykonywania z wymaganą częstotliwością, przeglądów eksploatacyjnych separatora subst. ropopochodnych;

\* z wyłączeniem nieprawidłowości dotyczących decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz minimalnych wymagań, opisanych wcześniej.

3. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych:

- WIOŚ w Łodzi wydał 12 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły:
  - zweryfikowania/skorygowania ewidencji odpadów i prowadzenia jej w sposób rzetelny i zgodnie ze stanem faktycznym;
  - dokonania naprawy/konserwacji betonowego placu (sektora) do magazynowania przyjętych pojazdów;
  - przestrzegania warunków posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego;
  - zaprzestania zbierania/magazynowania odpadów poza terenem objętym decyzją z zakresu gospodarowania odpadami;
  - systematycznego usuwania odpadów zbieranych/magazynowanych bez wymaganego zezwolenia;

- skorygowania/terminowego przekazywania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
- skorygowania/terminowego przesyłania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji;
- przekazywania odpadów podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia;
- sporządzenia korekty sprawozdania dot. korzystanie z środowiska;
- dokonania czyszczenia/konserwacji separatorów substancji ropopochodnych;
- przeprowadzania przeglądów eksploatacyjnych separatora subst. ropopochodnych z wymaganą częstotliwością;
- przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym;

Nałożono 7 mandatów karnych za eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia (art. 351 ustawy Prawo Ochrony Środowiska); nierzetelną ewidencję odpadów (art. 180 ustawy o odpadach); zlecenie gospodarowania odpadami podmiotom, które nie uzyskały wymaganych decyzji lub wymaganego wpisu do rejestru (art. 175 ustawy o odpadach);

Zastosowano 4 pouczenia, za:

- nierzetelną ewidencję odpadów;
- nierzetelne sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
- nieterminowe przesłanie rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji.

- **W przypadku 1 podmiotu przewidywane jest wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji wymierzającej karę pieniężną w trybie art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach.**
- W przypadku 8 podmiotów udzielono instruktażu dotyczącego m.in.: rzetelnego prowadzenia ewidencji odpadów; rzetelnego wypełniania zaświadczeń o demontażu pojazdu; prowadzenia przeglądów eksploatacyjnych separatora z wymaganą częstotliwością.
- Skierowano 6 wystąpień do Marszałka Województwa dotyczących:
  - eksploatacji instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia/zezwolenia (magazynowania odpadów niezgodnie w warunkami decyzji; postępowania z odpadami niezgodnie z warunkami decyzji);
  - magazynowania odpadów poza terenem objętym decyzją z zakresu gospodarowania odpadami;
  - naruszenia w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu;
  - **niewłaściwego naliczania opłat za korzystanie z środowiska;**
  - **braku badań jakościowych ścieków;**



- nieosiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu oraz o niewniesieniu opłaty za nieosiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu na konto urzędu marszałkowskiego;

**Skierowano 1 wystąpienie do właściwej Komendy Powiatowej PSP w związku z potencjalną możliwością wystąpienia pożaru.**

**Skierowano 1 wystąpienie do burmistrza miasta** w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach celem podjęcia działań związanych z usunięciem odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania;

Skierowano 1 wystąpienie do lokalnego przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego, informujące o możliwości przedostawania się ścieków zawierających substancji szkodliwych do kanalizacji.

- W 1 przypadku burmistrz miasta wszczął postępowanie w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach;

W 1 przypadku Komenda Powiatowa PSP przeprowadziła we własnym zakresie czynności kontrolne.

**W 1 przypadku Marszałek Województwa otrzymał informację dotyczącą naruszenia warunków pozwolenia wodnoprawnego przekazał do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.**

Brak informacji o pozostałych działaniach podjętych przez inne organy.

- W przypadku części stacji demontażu naruszenia usuwane były jeszcze w trakcie trwania kontroli WIOŚ. Stacje demontażu, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń.

#### 4. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Przeprowadzono jedną kontrolę przy współudziale funkcjonariuszy Policji, którzy dokonywali czynności sprawdzających w obrębie własnych kompetencji.

## **B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu:

**Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	1	1	1	-	-

2. Nie stwierdzono nieprawidłowości w trakcie kontroli podmiotów, które wystąpiły z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych:

- Nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nakładano mandatów karnych i nie stosowano pouczeń.
- Nie wymierzano kar pieniężnych.
- Nie podejmowano innych działań.
- Nie kierowano wystąpień do innych organów w sprawie nieprawidłowości.
- działania podejmowane przez organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – nie dotyczy.
- na skutek działań podjętych przez wioś kontrolowany podmiot uzyskał stosowną decyzję z zakresu gospodarowania odpadami.

**C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka**

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów:

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów</b>
<b>V</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	- w 2 przypadkach stwierdzono demontaż pojazdów.

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.
  - Kontrolą objęto podmioty, które prowadziły działalność w zakresie: zbierania odpadów (punkty skupu złomu), handlu samochodami, usług holowniczych, sprzedaży części samochodowych.
  - W 1 przypadku stwierdzono demontaż pojazdów bez zezwolenia, prowadzony przez podmiot gospodarczy.
  - W 1 przypadku stwierdzono demontaż pojazdów bez zezwolenia, przez osobę fizyczną, nieprowadzącą działalności gospodarczej.
  
3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów:
  - Wydano 1 zarządzenie pokontrolne dotyczące zaprzestania demontażu pojazdów.
  - Nie nakładano mandatów karnych i nie stosowano pouczeń.
  - W stosunku do 2 podmiotów, u których stwierdzono demontaż pojazdów wszczęto postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 53a ustawy z dnia 20 stycznia 2005r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Decyzje karowe nie zostały jeszcze wydane.
  - W stosunku do 1 podmiotu wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji wstrzymującej działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania. Decyzja nie została jeszcze wydana.
  - Nie podejmowano innych działań.
  - Skierowano:
    - 2 wystąpienia do właściwych miejscowo wójtów gminy w sprawie wydania decyzji nakazującej usunięcie odpadów magazynowanych w miejscach do tego celu nieprzeznaczonych (na podstawie art. 26 ustawy o odpadach);

- 1 wystąpienie do Marszałka Województwa Łódzkiego przekazujące informację o ustaleniach kontroli odnośnie przepisów art. 293 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

- działania podjęte organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami:

W 1 przypadku wójt gminy wszczął postępowanie w sprawie usunięcia odpadów z miejsc na ten cel nieprzeznaczonych.

Brak informacji o pozostałych działaniach podjętych przez inne organy.

- WIOŚ nie posiada informacji czy podmioty, u których stwierdzono demontaż pojazdów zaprzestały tej działalności – w stosunku do nich nie było kolejnych wniosków o interwencję. W pierwszym kwartale 2018 r. przeprowadzono kontrolę sprawdzającą realizację zarządzenia dotyczącego zaprzestania demontażu pojazdów stwierdzonego w 2017 r. - kontrola wykazała zaprzestanie prowadzenia demontażu pojazdów.

Organ gminy, który poinformował o wszczęciu postępowania w sprawie usunięcia odpadów z miejsc na ten cel nieprzeznaczonych prowadzi postępowanie we własnym zakresie.

4. Przeprowadzono 1 kontrolę z udziałem funkcjonariusza Policji.

#### D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

**Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów**

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	4	5	-	-	-	-	-

2. W 2018 r. nie prowadzono kontroli punktów zbierania.

**E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka**

1. Na terenie województwa łódzkiego nie ma strzępiarek.

Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

<b>Rodzaj kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba kontroli ogółem</b>	<b>Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości</b>
<b>Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa</b>	84	39	40	17
<b>Punkty zbierania pojazdów</b>	5	-	-	-
<b>Strzępiarki</b>		-	-	-

<b>Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu</b>		1	1	-
<b>Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu</b>		5	5	2

#### V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

##### 1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

**Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2018**

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze GIOŚ wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*	Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
-----------	--	---	---	--	---	---

					1	2	
<b>I</b>	13	14*	13	16	8	0	8

\* - przedsiębiorstwo YARD HOLDING Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, ul. Sadowa 5, 97-500 Radomsko nie posiada decyzji z zakresu przetwarzania zseie co stanowi najprawdopodobniej pomyłkę w rejestrze BDO.

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Przykłady naruszeń zaliczanych do 1 klasy:

- prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia (magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji) (naruszenie 1.2);
- magazynowanie zużytego sprzętu elektrycznego/ elektronicznego na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych, na terenie nieutwardzonym, nie wyposażenie zakładu przetwarzania w pojemniki na baterie i akumulatory oraz w instalację umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu (naruszenie 1.1);
- błędy w sprawozdawczości (naruszenie 1.5);
- stwierdzono również inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (naruszenie 1.10)

<b>Działania pokontrolne</b>							
<b>Wydane zarządzenia pokontrolne</b>	<b>Pouczenia</b>	<b>Mandaty karne (liczba i kwota)</b>	<b>Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)</b>	<b>Inne (jakie?)</b>	<b>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</b>	<b>Działania organów</b>	<b>Efekt działań</b>
5	2	3 na 300 zł	1 decyzja na 10000 zł  Wydano jedną decyzję z art. 91 pkt 41 - za sporządzanie niezgodnie ze	W jednym przypadku skierowano pismo przypominające o obowiązku terminowego i zgodnego ze stanem	1. Wystąpienie do Marszałka Województwa dotyczące magazynowania odpadów niezgodnie w	1. Burmistrz Miasta wszczął postępowanie w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia	Cztery podmioty, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne

		<p>stanem rzeczywistym zaświadczeń o zużytym sprzęcie za rok 2017.</p> <p>- wysokość kary – 10000,00 zł.</p> <p>Ponadto: Wydano jedną decyzję z art. 91 pkt 47 - za nieterminowe przekazanie wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego za rok 2017 audytu zewnętrznego.</p> <p>- wysokość kary – 5000,00 zł.</p> <p>- zakład odwołał się od decyzji.</p> <p>Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administr. kary pieniężnej z art. 91 pkt 29 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za magazynowanie zużytego sprzętu niezgodnie z wymaganiami art. 43 w/w ustawy o zseie. - Decyzja w sprawie wymierzenia kar nie została jeszcze</p>	<p>faktycznym prowadzenia kart ewidencji zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.</p>	<p>warunkami posiadanej decyzji oraz poza terenem objętym decyzją;</p> <p>2. Wystąpienie do Komendy Powiatowej PSP w związku z potencjalną możliwością wystąpienia pożaru;</p> <p>3. Wystąpienie do burmistrza miasta w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach celem podjęcia działań związanych z usunięciem odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania;</p> <p>4. Wystąpienie do Marszałka Województwa w trybie art. 47 ustawy z dnia 14 grudnia o odpadach oraz art. 195 POŚ do podjęcia działań związanych z wezwaniem podmiotu do zaniechania naruszeń w zakresie postępowania niezgodnie z wydaną decyzją.</p> <p>5. Wystąpienie do</p>	<p>14 grudnia 2012 o odpadach;</p> <p>2. Komenda Powiatowa PSP przeprowadziła we własnym zakresie czynności kontrolne.</p>	<p>poinformowały o zakresie wykonania tych zarządzeń</p>
--	--	---	--	---	--	--



			<p>wydana.</p> <p>Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem – decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana</p> <p>Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wydania administracyjnej kary pieniężnej z art. 91 pkt. 46 o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana</p>		<p>Komendy Miejskiej PSP w PSP w związku z potencjalną możliwością wystąpienia pożaru.</p> <p>6. Wystąpienie do Marszałka Województwa dotyczące magazynowania odpadów niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji oraz poza terenem objętym decyzją</p>		
--	--	--	---	--	---	--	--

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,  
W roku 2018 nie skontrolowano miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa).
- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,  
Skontrolowano 13 zakładów przetwarzania. Przeprowadzono następujące ilości kontroli z podziałem na klasy naruszeń:

bez naruszeń - 5

1 klasa naruszeń - 8

2 klasa naruszeń - 0

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,

Skontrolowane zakłady posiadały wymagane uregulowania na gruncie przepisów ustawy o odpadach i ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Spośród skontrolowanych zakładów przetwarzania 2 zakłady nie prowadziły w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu. Zakłady te zajmowały się tylko zbieraniem tych odpadów. Zebrane i nieprzetwarzane odpady zseie były przekazywane do innych zakładów przetwarzania lub magazynowane na terenie zakładu.

Spośród 13 skontrolowanych zakładów przetwarzania 5 posiadało zezwolenie na przetwarzanie urządzeń zawierających freony. Wyposażenie techniczne do odzysku freonów (z układów chłodzących) posiadały 2 zakłady przetwarzania, natomiast fizyczne przetwarzanie urządzeń zawierających freony odbywało się w 1 zakładzie.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)

Ogólnie skontrolowane zakłady przetwarzania spełniały wymogi określone w art. 50 i 51 ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W jednym przypadku stwierdzono, że zebrany zseie poza pomieszczeniem spełniającym wymagania art. 50 ustawy o zseie, magazynowany był również na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi, na terenie nieutwardzonym, tj. z naruszeniem art. 43 ustawy o zseie. Zakład ten nie prowadził przetwarzania zseie we własnym zakresie a jedynie zajmował się jego zbieraniem i przekazywaniem do innych zakładów przetwarzania.

W jednym przypadku stwierdzono szereg naruszeń warunków posiadanej decyzji związanej z gospodarowaniem odpadów polegających na magazynowaniu zużytego sprzętu oraz odpadów pochodzących ze zużytego sprzętu niezgodnie z posiadanym pozwoleniem.

W jednym przypadku stwierdzono brak pojemników do magazynowania baterii (baterie były magazynowane w workach typu big-bag; brak pojemników na kondensatory, brak separatora cieczy i urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych. W trakcie kontroli przedstawiono umowę z Fundacją Ochrony Klimatu PROZON, o współpracy w zakresie ochrony klimatu oraz umowę dzierżawy butli. W ramach umowy fundacja PROZON przekazuje „firmie serwisowej” przenośną stację do odzysku czynników chłodniczych typu Pro-Set 700 firmy CPS nr 7tr12933. Wynajęte urządzenie jest urządzeniem serwisowym i pozwala na usunięcie czynnika chłodzącego tylko z układu chłodzenia, nie zaś z pianek znajdujących się w obudowie. Posiadane urządzenie nie spełnia wymagań określonych w art. 51 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1688 z późn. zm.).

Zakłady, które nie przeznaczały do ponownego użycia sprzętu/części pochodzących z przetwarzania zużytego sprzętu nie wydzielały magazynu na części składowe przeznaczone do ponownego użycia.

Żaden z kontrolowanych w 2017 roku zakładów przetwarzania nie posiadał wyposażenia i nie prowadził odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?

W trzech ze skontrolowanych zakładów przetwarzania nie przeprowadzono audytu za poprzedni rok kalendarzowy.

W trakcie dwóch kontroli ustalono, że przedsiębiorstwa nie prowadziły działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu oraz nie zleciły przeprowadzenia przedmiotowego audytu za 2017 rok. Zgodnie z znajdującym się w aktach WIOŚ w Łodzi pismem Ministerstwa Środowiska z dnia 27 grudnia 2017 r. (adresowanym do innego podmiotu prowadzącego zakład przetwarzania), audyt podmiotu wpisanego do rejestru GIOŚ, jako prowadzący zakład przetwarzania, który jednak nie prowadzi działalności w zakresie

przetwarzania zużytego sprzętu w danym roku kalendarzowym, jest bezprzedmiotowy, w związku z czym można odstąpić od przeprowadzania audytu zakładu.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,

Podobnie jak w latach ubiegłych głównie stosowany jest demontaż ręczny.

W zakładach, które prowadzą przetwarzanie urządzeń zawierających freony oraz urządzeń zawierających luminofor procesy odzysku freonu i luminoforu, po wstępnym przetworzeniu odpadów wykonywane są w następujący sposób:

- freony z agregatów chłodniczych usuwane są za pomocą specjalistycznych odsysarek;
- kineskopy z telewizorów/monitorów są rozcinane przy użyciu specjalistycznych urządzeń, a luminofor usuwany jest za pomocą odkurzaczy/odsysaczy przemysłowych;
- olej ze sprężarek urządzeń chłodniczych usuwany jest za pomocą specjalnych odsysarek lub odsysany jest razem z freonem a następnie rozdzielany za pomocą specjalnego agregatu.

W 3 zakładach przetwarzania znajdują się urządzenia do mechanicznego przetwarzania zużytego sprzętu, tj.:

- firma Maya Victory Sp. z o.o. posiada automatyczną instalację do unieszkodliwiania źródeł światła zawierających rtęć, składającą się z urządzenia PHOTON 4000S oraz kruszarki do lamp wysokoprężnych, instalację do usuwania luminoforu z kineskopów oraz urządzenie do odzysku czynników chłodniczych (przetwarzanie głównie urządzeń klimatyzacyjnych);
- firma Remondis Electrorecycling Sp. z o.o. posiada linię do przetwarzania kineskopów z odsysaniem luminoforu oraz urządzenie do usuwania freonu lub mieszaniny freon-olej z lodówek/klimatyzatorów;
- firma O-PAL Sp. z o.o. posiada instalację do rozcinania kineskopów wraz z odsysaniem luminoforu oraz instalację do czyszczenia i rozdrabniania szkła, gdzie z powstałych odpadów produkowane jest kruszywo drogowe.

Żaden ze skontrolowanych w 2018 roku zakładów przetwarzania nie posiadał instalacji do odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ,

Zakłady, do których trafiał zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w większości przypadków magazynowały w/w sprzęt zgodnie z obowiązującymi wymaganiami oraz posiadanymi decyzjami; w dwóch przypadkach stwierdzono magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji oraz w jednym z powyższych, z naruszeniem art. 43 ustawy o zseie (magazynowanie bez zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi, na terenie nieutwardzonym). Poza tym:

- 2 z 13 skontrolowanych zakładów przetwarzania nie prowadziło w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu;
- 1 zakład prowadziło przetwarzanie wybranego sprzętu chłodniczego;
- 5 z 11 prowadzących przetwarzanie zakładów posiadało instalacje do przetwarzania urządzeń zawierających luminofor i prowadziły odzysk tego typu urządzeń; pozostałe zakłady przykazywały zebrane urządzenia zawierających luminofor do innych zakładów przetwarzania;
- Zakłady nie posiadające urządzeń/instalacji do usuwania czynników chłodniczych z urządzeń zawierających freony, przekazywały zebrany sprzęt, bez przetwarzania, do innych zakładów przetwarzania lub częściowo magazynowały ten sprzęt na terenie zakładu.
- żaden z zakładów nie dokonywał odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO;
- odpady, które powstały z demontażu zużytego sprzętu w jednym przypadku magazynowane były nie zgodnie z posiadanymi decyzjami;
- odpady z przetwarzania zużytego sprzętu przekazywane były firmom posiadającym stosowne zezwolenia lub poddawane dalszemu przetworzeniu we własnym zakresie w ramach posiadanego zezwolenia. Bezpośrednie przekazywanie wytwarzanych odpadów prowadzącym odzysk i recykling lub unieszkodliwianie odbywało się jedynie w części przypadków;
- przekazywanie odpadów każdorazowo potwierdzane było kartą przekazania odpadów, a wykonanie działalności w zakresie odzysku i recyklingu przekazanych odpadów potwierdzane było zaświadczeniem potwierdzającym dokonanie odzysku i recyklingu odpadów.

– Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,

Najczęściej występujące nieprawidłowości:

- nierzetelna/niezgodna ze stanem rzeczywistym ewidencja odpadów;
- prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia (magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji);
- magazynowanie zużytego sprzętu elektrycznego/ elektronicznego na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych, na terenie nieutwardzonym;
- błędy w sprawozdawczości;

- nieterminowe przekazywanie sprawozdań dotyczących zseie.
  - nie przeprowadzenie audytu zewnętrznego za rok 2017;
  - przekazanie po terminie wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu;
  - zaświadczenia o zużytych sprzęcie za rok 2017 zostały sporządzone niezgodnie ze stanem rzeczywistym;
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś,
- WIOŚ w Łodzi wydał 5 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły:
- skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
  - przestrzegania warunków posiadanej decyzji z zakresu gospodarowania odpadami;
  - zaprzestania zbierania/magazynowania odpadów poza terenem objętym decyzją;
  - magazynowania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zgodnie z warunkami określonymi w art. 43 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
  - eksploatacji instalacji zgodnie z warunkami określonymi w decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego
  - przekazywania terminowo wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu.
  - sporządzania zaświadczeń o zużytych sprzęcie zgodnie ze stanem rzeczywistym
  - sporządzenia korekty zaświadczeń o zużytych sprzęcie wydanych organizacjom odzysku,
  - przeprowadzania w wymaganym terminie, rocznego audytu zewnętrznego,
  - sporządzania zgodnie ze stanem rzeczywistym zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do ich odzysku i unieszkodliwiania odpadów
  - sporządzenia korekty zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do ich odzysku i unieszkodliwiania odpadów oraz przedłożyć ją Marszałkowi Województwa Łódzkiego
  - zaprzestania magazynowania odpadów niezgodnie z posiadaną Decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego
  - wyposażenia zakładu przetwarzania w pojemniki na baterie i akumulatory oraz w instalację umożliwiającą przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu.

Nałożono 3 mandaty karne w kwocie 300 zł każdy.

W przypadku 2 podmiotów zastosowano pouczenia.

W stosunku do prowadzących zakłady przetwarzania:

- wydano jedną decyzję z art. 91 pkt 41 - za sporządzanie niezgodnie ze stanem rzeczywistym zaświadczeń o zużytych sprzęcie za rok 2017.- wysokość kary – 10000,00 zł.

- wydano jedną decyzję z art. 91 pkt 47 - za nieterminowe przekazanie wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego za rok 2017 audytu zewnętrznego- wysokość kary – 5000,00 zł. - zakład odwołał się od decyzji.

- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 91 pkt 29 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za magazynowanie zużytego sprzętu niezgodnie z wymaganiami art. 43 w/w ustawy o zseie; W/w decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana.

- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem – decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana.

- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wydania administracyjnej kary pieniężnej z art. 91 pkt. 46 o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana

2 wystąpienia do Marszałka Województwa dotyczące magazynowania odpadów niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji oraz poza terenem objętym decyzją

1 wystąpienie do Marszałka Województwa w trybie art. 47 ustawy z dnia 14 grudnia o odpadach oraz art. 195 POŚ do podjęcia działań związanych z wezwaniem podmiotu do zaniechania naruszeń w zakresie postępowania niezgodnie z wydaną decyzją.

2 wystąpienia do Państwowej Straży Pożarnej w związku z potencjalną możliwością wystąpienia pożaru.

1 wystąpienie do burmistrza miasta w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach celem podjęcia działań związanych z usunięciem odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania;

W dwóch przypadkach zastosowano wobec przedsiębiorców pouczenia.

W 1 przypadku skierowano pismo przypominające, dotyczące prowadzenia ewidencji zgodnego ze stanem faktycznym.

4 zakłady, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne, informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń.

- Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,

W 2018 r. wydano następujące decyzje:

- wydano jedną decyzję z art. 91 pkt 41 - za sporządzanie niezgodnie ze stanem rzeczywistym zaświadczeń o zużytym sprzęcie za rok 2017.- wysokość kary – 10000,00 zł.

- wydano jedną decyzję z art. 91 pkt 47 - za nieterminowe przekazanie wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego za rok 2017 audytu zewnętrznego- wysokość kary – 5000,00 zł. - zakład odwołał się od decyzji.

Ponadto w 2018 r. wszczęto następujące decyzje:

- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 91 pkt 29 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za magazynowanie zużytego sprzętu niezgodnie z wymaganiami art. 43 w/w ustawy o zseie; W/w decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana.

- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wydania administracyjnej kary pieniężnej z art. 91 pkt. 46 o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana

- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,

W jednym przypadku Burmistrz Miasta wszczął postępowanie w trybie art. 26 ust 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach.

W jednym przypadku Komenda powiatowa PSP przeprowadziła we własnym zakresie czynności kontrolne.



Brak informacji o pozostałych działaniach podjętych przez inne organy.

- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.

W 2018 r. nie przeprowadzano kontroli z udziałem innych służb.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ/BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	E0000310WZPBWP 000002864	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa Zakład przetwarzania ul. Pryncypalna 132/134, 93-373 Łódź	1.Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2.Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 3.Lampy 4.Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3. 5.Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne,

				<p>przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6.</p> <p>6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..</p>
2	E0017168ZP 000007773	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	ul. Przybosia 1 91-170 Łódź Zakład przetwarzania ul. Wersalska 54 91-212 Łódź	<p>1.Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury</p> <p>2.Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm<sup>2</sup></p> <p>4.Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3.</p> <p>5.Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6.</p> <p>6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..</p>

3	E0018296ZP 000005392	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	ul. A. Struga 35 95-100 Zgierz	<p>2.Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm<sup>2</sup></p> <p>4.Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3.</p> <p>5.Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6.</p> <p>6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..</p>
---	-------------------------	----------------------------------	-----------------------------------	---

4	E001253ZP 000019290	JANTAR 8 Sp. z o.o. <sup>1)</sup>	Rzgów, ul. Literacka 83, 95-030 Rzgów	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny;  4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy;  8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych;  9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli;  10 – Automaty wydające;  *Zakład nie przetwarza zseie oraz nie posiada zmiany w decyzji w zakresie przypisania przetwarzanym odpadom nowych grup i rodzajów sprzętu.</p>
5	E001496ZP 000014821	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak <sup>1)</sup>	91-341 Łódź ul. Szpinakowa 5A	<p>2.Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm<sup>2</sup>  4.Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności:  urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny,  sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy,  wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3.  5.Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania</p>

				<p>prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6.</p> <p>6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..</p>
6	E0017223ZP 000005251	BIOCOM Sp. z o.o.	ul. Wróblewskiego 86 94-103 Łódź	<p>1.Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury</p> <p>2.Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm<sup>2</sup></p> <p>4.Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3.</p> <p>5.Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6.</p> <p>6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i teleko</p>

				<p>munikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..</p>
7	E0001457ZPR 000004345	O-PAL Sp. z o.o.	96-100 Skierniewice, ul. Warszawska 1c	<p>1.Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2.Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm<sup>2</sup> 3.Lampy 4.Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3. 5.Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych w ymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sport owy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6. 6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i teleko</p>

				munikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..
8	E0000247ZP 000035477	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	97-371 Wola Krzysztoporska, ul. Fabryczna 1	4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
9	E0001346ZPRBP 000016182	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Bogumiłów ul. Nowa 2 97-410 Kleszczów	1. Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 3. Lampy 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
10	E0008265ZP 000008319	Firma Handlowo- Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	97-300 Piotrków Tryb., ul. Topolowa 1	1. Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
11	E0011628ZP 000000071	Terra Recycling Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Grodzisk Mazowiecki ul. Traugutta 42 Zakład przetwarzania: 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Wysoka 61/65	2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
12	E0022055ZP 000022623	PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik	97-425 Żelów, ul. Mickiewicza 4	1. Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury 2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6. Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm

13	E0001096ZPR 000081833	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Wola Łaska 71, 98-100 Łask	<p>1.Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury</p> <p>2.Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm<sup>2</sup></p> <p>3.Lampy</p> <p>4.Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3.</p> <p>5.Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych w wymiarów nie przekracza 50 cm, w szczególności: urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt konsumencki, oprawy oświetleniowe, sprzęt do odtwarzania dźwięku lub obrazu, sprzęt muzyczny, narzędzia elektryczne i elektroniczne, zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy, wyroby medyczne, przyrządy stosowane do monitorowania i kontroli, automaty wydające, sprzęt do wytwarzania prądów elektrycznych. Niniejsza grupa nie obejmuje sprzętu ujętego w grupach sprzętu nr 1–3 i 6.</p> <p>6.Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm..</p>
----	--------------------------	--------------------	----------------------------	---



**Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ/BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak /Nie	Uwagi*	
1	E0000310WZPBWP 000002864	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Tak	Sprzęt magazynowany poza budynkami tj. w kontenerach; na placu i w boksach magazynowych zabezpieczony jest przed czynnikami atmosferycznymi poprzez przykrycie plandekami.	Zebrany zużyty sprzęt gromadzony jest w magazynie oraz czasowo na utwardzonym placu, w kontenerach i w boksach magazynowych. Odpady magazynowane poza budynkami zabezpieczone plandekami przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.	Tak	W odniesieniu do sprzętu chłodniczego przetwarzanie ogranicza się do urządzeń klimatyzacyjnych oraz lodówek/cłodziarek, których wypełnienie korpusu jest inne niż pianka poliuretanova (np. wata szklana, styropian).	Zakład prowadzi demontaż ręczny zużytego sprzętu oraz wyposażony jest w instalację do odsysania czynników chłodniczych i olejów z demontowanych lodówek, półautomatyczną linię do przetwarzania kineoskopów wraz z instalacją do odsysania luminoforu.
2	E0017168ZP 000007773	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Sprzęt magazynowany jest w zadaszonej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem. Sprzęt, który jest jedynie zbierany i przekazywany do innego	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadaszonej hali, zabezpiecz	Demontaż ręczny

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób
					zakładu przetwarzania magazynowany jest wewnątrz hali.		onej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych. Zakład nie przetwarza urządzeń chłodniczych	
3	E0018296ZP 000005392	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Cały zebrany sprzęt magazynowany jest w zadanej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem.	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadanej hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych. Zakład nie przetwarza urządzeń chłodniczych.	Demontaż ręczny.
4	E0012532ZP 000019290	JANTAR 8 Sp. z o.o.	Tak	Pomieszczenia przeznaczone do magazynowania zseie spełniały wymagania	Do magazynowania zseie, przeznaczone jest zamknięte pomieszczenie/magazyn w budynku Zakładu. Pomieszczenie to jest zadane, zabezpieczone przez czynniki atmosferyczne, a	Tak	-	Zakład nie przetwarzał jeszcze zużytego sprzętu. Prowadzone jest jedynie zbieranie zseie.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób
				art. 50 ustawy o zseie, natomiast zebrany zseie (nieprzeznaczone do przetworzenia w Zakładzie) magazynowany był również na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi, na terenie nieutwardzonym.	podłoże stanowi wylewka betonowa. Na wyposażeniu Zakładu znajdują się sorbenty.  W trakcie kontroli stwierdzono, że zebrany zseie magazynowany był również na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi, na terenie nieutwardzonym, tj. z naruszeniem art. 43 ustawy o zseie			
5	E0014962ZP 000014821	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	Tak	-	Zebrany zseie magazynowany jest w zamkniętej, zadaszonej hali z utwardzonym, betonowym podłożem i wpustem do gromadzenia ewentualnych odcieków. Przedsiębiorstwo nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek.	Tak	-	Demontaż ręczny. W okresie objętym kontrolą zakład nie przetwarzał zseie. Prowadzone jest jedynie zbieranie zseie.
6	E0017223ZP 000005251	BIOCOM Sp. z o.o.	Tak	-	Zebrany zużyty sprzęt magazynowany jest w budynku zakładu	Tak	Zakład nie przetwarza urządzeń	Demontaż ręczny.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób
					przetwarzania, zamkniętych zadaszonych kontenerach oraz pod wiatą.		chłodniczych.	
7	E0001457ZPR 000004345	O-PAL Sp. z o.o.	Tak	-	W budynku, na utwardzonym podłożu, na paletach lub regałach	Tak	-	Demontaż ręczny, instalacje do rozcinania kineskopów i czyszczenia szkła, urządzenie do rozdrabniania odpadów szkła i produkcji kruszywa drogowego
8	E0001346ZPRBP 000016182	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Tak	-	Przywożone do zakładu odpady magazynowane są w części magazynowej budynku technologicznego w pojemnikach, w których zostały przetransportowane na wybetonowanym podłożu.	Tak	-	Przyjmowane do zakładu odpady kierowane są do instalacji odzysku. Produkt odpadowy z tej instalacji (luminofor zawierający rtęć z lamp fluorescencyjnych) kierowany jest do drugiej instalacji odzysku, w której następuje proces odzysku rtęci. Luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego.
9	E0000247ZP 000035477	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	Tak	Nie wyposażono zakładu w urządzenia do usuwania wycieków, separator cieczy oraz odстойnik i odolejacz ponieważ zgodnie z zapisami Raportu	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu.	Tak	Brak urządzeń do usuwania wycieków	Demontaż odbywa się na specjalnych stołach do demontażu przy użyciu narzędzi ręcznych.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób		
				oddziaływani a na środowisko, zakład będzie przyjmował i demontował wyłącznie sprzęt nie zawierający substancji, z których podczas magazynowa nia czy demontażu może nastąpić wyciek				
10	E0008265ZP 000008319	Firma Handlowo- Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech linii technologicznych do demontażu: 1. Linia do demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; 2. Linia do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; 3. Linia do demontażu zseie zawierającego materiały i elementy niebezpieczne.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych				
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób	
							<p>W skład linii nr 1 i 2 wchodzi między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE,</li> <li>- stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu,</li> <li>- oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu</li> </ul> <p>W skład linii nr 3 wchodzi między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE,</li> <li>- stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu,</li> <li>- oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu,</li> <li>- urządzenie do odciągania oleju z wymontowanych sprężarek,</li> </ul> <p>Do usuwania gazów freonowych HCFC, HFC i CFC z agregatów urządzeń chłodniczych stosowana jest przenośna stacja do odzysku czynników chłodniczych <b>EP-10X</b>. Luminofor z kineskopów</p>

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób
								usuwany jest za pomocą odkurzacza przemysłowego. Olej z kompresorów usuwany jest przy użyciu ręcznej odsysarki.
11	E0022055ZP 000022623	PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu: - stanowiska do demontażu zseie drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; - stanowisko do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych (w skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz oznakowane pojemniki na poszczególne odpady); - stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne.
12	E0011628ZP 000000071	Terra Recycling Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie.	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu: - stanowiska do demontażu zseie drobnego bez

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych						
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób	
								<p>zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych;</p> <p>- stanowisko do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych (W skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz oznakowane pojemniki, na poszczególne odpady pochodzące ze zdemontowanego sprzętu);</p> <p>- stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne.</p>	
13	E0001096ZPR 000019290	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Tak	Stwierdzono magazynowa nie odpadów zużytego sprzętu w postaci zużytych tonerów w 7 workach typu big-bag na terenie placu magazynowego bez wymaganego zabezpieczenia przed czynnikami atmosferycznymi	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu. Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych oraz zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych na właściwych obszarach.		Nie	Do ważenia odpadów wykorzystywane są dwie wagi: 1 najazdowa o zakresie ważenia do 60 Mg wyposażona w moduł zapisu dokonany	Odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.



Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych			
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób
			ymi			h ważeń oraz 2 nastawna (w zakładzie przetwarzenia) z zakresem ważenia 1,5 Mg bez możliwości zapisu dokonanych ważeń. Przedstawione zestawienie dokonanych ważeń jest niezgodne z prowadzonymi kartami przekazania odpadów (KPO), w zakresie masy przyjętych odpadów. Z przedstawionego wydruku wynika, że

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych			
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób
						<p>przyjmowane odpady ważone są łącznie z innymi odpadami, a w opisie dokonuje się adnotacji o mieszaninie odpadów.</p> <p>Brak pojemników w do magazynowania baterii i akumulatorów, kondensatorów zawierających PCB oraz innych odpadów niebezpiecznych.</p> <p>Brak wyposażenia w urządzenia do likwidacji wycieków oraz odstojniki</p>

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych			
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób
					i odolejacz e. Brak wyposażen ia w urządzenie do oczyszczan ia wody, które odpowiada ją regulacjom z zakresu ochrony zdrowia i środowiska , w szczególno ści przepisom prawa wodnego. .	

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

**Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ/BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria kontroli wg skali naruszeń**	Stwierdzone nieprawidłowości** (zaklasyfikowanie do odpowiedniej klasy naruszenia)	Działania pokontrolne***
1	E0000310WZPBWP 000002864	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	-	-	-
2	E0017168ZP 000007773	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	1	1. Nierzetelna prowadzona ewidencja zawierająca błędy dla skontrolowanych odpadów o kodach 16 02 11* oraz 16 02 13*	1. Pouczenie 2. Skierowano pismo przypominające, dotyczące prowadzenia ewidencji zgodnego ze stanem faktycznym

3	E0018296ZP 000005392	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	1	1. Prowadzenie w 2017 r. sortowania odpadów o kodzie 19 12 01 niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji.	1. Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadany zezwoleniem – decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana
4	E0012532ZP 000019290	JANTAR 8 Sp. z o.o.	1	1. Magazynowanie części odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego; 2. Magazynowanie zużytego sprzętu elektrycznego/ elektronicznego na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych, na terenie nieutwardzonym; 3. Niezgodność zbiorczego zestawienia dotyczącego gospodarowania odpadami za rok 2017 z prowadzoną ewidencją odpadów;	1. Mandat karny; 2. Zarządzenie pokontrolne; 3. Informacja do Marszałka Województwa; 4. Wystąpienie do Komendy Powiatowej PSP w związku z potencjalną możliwością wystąpienia pożaru; 5. Wystąpienie do burmistrza miasta w trybie 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach celem podjęcia działań związanych z usunięciem odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania; 6. Wszczęcie postępowania w sprawie wymierzenia administr. kary pieniężnej z art. 91 pkt 29 ustawy o zseie za magazynowanie zużytego sprzętu niezgodnie z wymaganiami art. 43 w/w ustawy o zseie
5	E0014962ZP 000014821	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	-	-	-
6	E0017223ZP 000005251	BIOCOM Sp. z o.o.	1	1. Magazynowanie odpadu o kodzie 16 02 11* oraz 20 01 23* niezgodnie z posiadaną decyzją poza miejscami nr 2 i 3. 2. Magazynowanie odpadu o kodzie 16 02 13* oraz 20 01 35* niezgodnie z posiadaną decyzją poza miejscami nr 2 i 3. 3. Magazynowanie odpadów o kodzie 16 02 14	1. Wystąpienie do Komendy Miejskiej PSP w PSP w związku z potencjalną możliwością wystąpienia pożaru. 2. Wystąpienie do Marszałka Województwa dotyczące

				<p>niezgodnie z posiadaną decyzją bezpośrednio na placu.</p> <p>4. Miejsce magazynowania odpadów nr 3 zlokalizowane w południowo-wschodniej części działki o numerze 3/2 nie jest wyposażone w kontenery magazynowe</p> <p>5. Prowadzenie przetwarzania odpadów o kodzie 16 02 13* oraz 20 01 35* w postaci monitorów zawierających luminofor wbrew z posiadanej decyzji.</p> <p>6. Magazynowanie wytworzonych odpadów w niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji w sposób niezabezpieczony przed działaniem czynników atmosferycznych.</p> <p>7. Nierzetelna ewidencja prowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym dla odpadów wytworzonych w wyniku przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego o kodach 16 02 13* oraz 20 01 35*. Wykazano jedynie powstanie odpadów szkła o kodzie 19 12 05 o masie równej ilości przetworzonego sprzętu.</p>	<p>magazynowania odpadów niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji oraz poza terenem objętym decyzją</p> <p>3. Mandat w kwocie 500 zł – Przedstawiciel zakładu odmówił jego przyjęcia.</p>
7	E0001457ZPR 000004345	O-PAL Sp. z o.o.	-	-	-
8	E0001346ZPRBP 000016182	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	1	1. Sporządzanie zaświadczeń o użytym sprzęcie za rok 2017 niezgodnie ze stanem rzeczywistym.	1. Zarządzenie pokontrolne 2. Kara pieniężna
9	E0000247ZP 000035477	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	1	<p>1. Nieprzeprowadzenie w terminie do 30 kwietnia roku następnego po roku kalendarzowym, którego dotyczy rocznego audytu zewnętrznego.</p> <p>2. Zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do ich odzysku i unieszkodliwiania odpadów za rok 2017 zostało sporządzone niezgodnie ze stanem rzeczywistym (w roku 2017 zakład wytworzył w procesie przetwarzani zużytego sprzętu odpadów o kodzie 160604 baterie alkaliczne (z wyłączeniem 16 06 03) w ilości 0,200 Mg oraz odpadu szkła o kodzie 19 12 05 w ilości 0,171 Mg, natomiast w korekcie sprawozdania wykazano wytworzenie odpadów o kodzie 160604 baterie alkaliczne</p>	<p>1. Zarządzenie pokontrolne</p> <p>2. Kara pieniężna</p>

				(z wyłączeniem 16 06 03) w ilości 0,300 oraz odpadu szkła o kodzie 19 12 05 w ilości 0,071 Mg).	
10	E0008265ZP 000008319	Firma Handlowo-Uslugowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	1	1. Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami określonymi w posiadanym pozwoleniu. 2. Nieterminowe przekazanie sprawozdania z przeprowadzonego audytu zewnętrznego	1. Mandat 2. Zarządzenie pokontrolne 3. Kara pieniężna
11	E0022055ZP 000022623	PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik	-	-	-
12	E0011628ZP 000000071	Terra Recycling Sp. z o.o. Sp. komandytowa	-	-	-
13	E0001096ZPR 000081833	TWK-ZAG Sp. z o.o.	1	1. Prowadzenie ewidencji odpadów w sposób nie terminowy. 2. Nie przekazują właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska uwierzytelnionej kopię sprawozdania z przeprowadzonego audytu niezwłocznie, nie później niż w terminie do dnia 15 maja roku następującego po roku kalendarzowym, którego audyt dotyczy. 3. Naruszenie warunków posiadanego pozwolenia w zakresie magazynowania odpadów. 4. Nie wyposażenie zakładu przetwarzania w pojemniki na baterie i akumulatory oraz w instalację umożliwiającą przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu	-

\* podać cyfrę klasy (1, lub 2)

\*\*wymienić w punktach

\*\*\*w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

<b>Lp.</b>	<b>Województwo</b>	<b>Brak eliminowania emisji SZWO</b>	<b>Brak opłat za emisje SZWO</b>	<b>Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO</b>	<b>Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych</b>	<b>Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO</b>	<b>Brak prowadzonej ewidencji SZWO</b>	<b>Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie</b>
1	łódzkie	-	-	-	-	-	-	-

## 2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2018

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV	Ogółem 5, w tym: 1 zbierających; 4 wprowadzających;	4 kontrole planowe; 1 kontrola pozaplanowa.	5	1	6

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Naruszenia zaliczane do 1 klasy to brak wpisów do rejestrów (naruszenie 1.6), Prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym, zbieranie odpadów zużytego sprzętu i części pochodzących ze zużytego sprzętu elektrycznego i bez wymaganego pozwolenia, brak sprawozdawczości do GIOŚ (naruszenie 1.5), umieszczanie odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego łącznie z innymi odpadami (naruszenie 1.2) oraz inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (naruszenie 1.10)

Naruszenie zaliczane do 2 klasy dotyczyło zbierania niekompletnego zużytego sprzętu i części pochodzących ze zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (naruszenie 2.7)

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),



W 2018 r. skontrolowano 5 przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym prowadzących działalność jako:

- zbierający – 1;
- wprowadzający sprzęt – 4.

– Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Podczas przeprowadzonych 5 kontroli podczas każdej stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska w zakresie 1 klasy naruszeń. Podczas jednej z kontroli stwierdzono ponadto naruszenie wymagań ochrony środowiska w zakresie 2 klasy.

– Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,

Przeprowadzono 4 kontrole planowe i 1 kontrolę pozaplanową.

– Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),

W trzech przypadkach kontrole na wniosek GIOŚ zostały ujęte w planie kontroli na 2018 rok w jednym przypadku kontrolę podjęto na wniosek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Delegatura w Lesznie ujmując ją w planie kontroli na 2018 rok. W jednym przypadku kontrolę podjęto na wniosek Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi o wydanie decyzji na przetwarzanie kabli.

– Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,

W jednym przypadku ustalono, że przedsiębiorca jest dystrybutorem sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych tj. wyciskarek do soków marki Hurom w Polsce. Prowadzi ona działalności polegającą na internetowej sprzedaży importowanych z Chin oraz Korei Południowej sprzęt u elektrycznego/elektronicznego jest to sprzęt wprowadzony na terytorium kraju po raz pierwszy przez prowadzących działalność.

W jednym przypadku ustalono, że przedsiębiorca jest wprowadzającym na rynek krajowy sprzęt elektryczny i elektroniczny przeznaczony dla gospodarstw domowych z grupy 6, który to sprzęt wprowadzany jest na terytorium kraju po raz pierwszy. Z racji zawarcia umowy z prowadzącym zakład przetwarzania zużytego sprzętu, przedsiębiorstwo winno we własnym zakresie wykonywać szereg obowiązków, ciężących na nim z racji przepisów, między innymi wniesienie zabezpieczenia finansowego. Ponadto stwierdzono szereg uchybień związanych głównie z niedopełnieniem obowiązków sprawozdawczych.

W jednym przypadku ustalono, że przedsiębiorca asortyment przeznaczony do sprzedaży kupował od holenderskiej firmy, a następnie wprowadzała go na rynek krajowy. Sprzęt ten przeznaczony był dla gospodarstw domowych. Przedsiębiorstwo w okresie swojej działalności nie złożyło wniosku o zmianę wpisu do rejestru prowadzonego przez GIOŚ z racji zmiany siedziby firmy. W jednym przypadku ustalono, że obszarem działalności firmy jest handel międzynarodowy produktami rtv i produktami gospodarstwa domowego - z reguły Państwa EU., import oraz handel elektroniką użytkową przeznaczoną dla gospodarstw domowych. Działalność firmy polegała na wprowadzaniu na rynek krajowy sprzętu rtv importowanego z krajów wspólnoty. Przedsiębiorstwo mimo wezwań GIOŚ do zweryfikowania danych umieszczonych w rejestrze oraz informacji o konieczności aktualizacji danych poprzez złożenie wniosku o zmianę wpisu do rejestru nie dopełniła tego obowiązku. W przypadku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy prowadzącego zbieranie ustalono, że instalacja do demontażu kabli została umieszczona w budynku sdp, wydzielono miejsca na magazynowanie przyjętych i wytworzonych odpadów.

- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),

Stwierdzone nieprawidłowości zaliczane do 1 klasy naruszeń to:

- prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym.
- zbieranie odpadów zużytego sprzętu i części pochodzących ze zużytego sprzętu elektrycznego i bez wymaganego pozwolenia.
- umieszczanie odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego łącznie z innymi odpadami.
- W dwóch przypadkach nie umieszczanie numeru rejestrowego na fakturach i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem do obrotu sprzętu.
- Instrukcje użytkowania wprowadzanych do obrotu wyciskarek do soków nie zawierały informacji o:
  - zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania o którym mowa w art. 14 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym ( Dz. U. z 2015 r. Poz. 1688 z późn. zm.),
  - potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

- Nie informowanie o systemie zbierania, w tym zwrotu, zużytego sprzętu.
- Nie informowanie o roli, jaką gospodarstwo domowe spełnia w przyczynianiu się do ponownego użycia i odzysku, w tym recyklingu zużytego sprzętu.
- Nie oznakowywanie sprzętu symbolem selektywnego zbierania.
- Nie umieszczanie w sposób wyraźny, czytelny i trwały oznakowania o którym mowa w art. 14 ust. 1, na sprzęcie, opakowaniu lub dokumentach dołączanych do sprzętu.
- Nie przeznaczanie na publiczne kampanie edukacyjne i nie wnoszenie na odrębny rachunek bankowy właściwego urzędu marszałkowskiego łącznie co najmniej 0,1 % przychodów netto z tytułu wprowadzania do obrotu sprzętu osiągniętych w poprzednim roku kalendarzowym oraz nierozliczanie wykonania tych obowiązków w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, w którym wprowadzający sprzęt był obowiązany do przeprowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych.
- Nie opracowanie informacji dotyczącej ponownego użycia i przetwarzania zużytego sprzętu, zawierającej w szczególności wskazanie poszczególnych części składowych oraz materiałów zawartych w sprzęcie, a także umiejscowienia w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.
- Nie zorganizowanie i nie finansowanie odbierania od zbierających zużytego sprzętu oraz przetwarzania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.
- Nie zawarcie umowy z prowadzącym zakład przetwarzania.
- Dwa przypadki nie złożenia wniosku o zmianę wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 235 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia o odpadach (Dz.U. z 2016 r. poz. 1987 z późn.zm.)
- Nie złożenie do GIOŚ sprawozdania o ilości i masie wprowadzonego do obrotu na terytorium kraju sprzętu elektrycznego i elektronicznego za II półrocze 2017 roku.
- Nie złożenie do GIOŚ sprawozdania o masie zużytego sprzętu zebranego, poddanego przetwarzaniu, odzyskowi, w tym recyklingowi, oraz unieszkodliwianiu za II półrocze 2017 roku.
- Nie złożenie sprawozdania do GIOŚ o osiągniętym minimalnym rocznym poziomie zbierania zużytego sprzętu, poziomie odzysku oraz poziomie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytego sprzętu za I i za II półrocze 2017 roku.

- Nie złożenie sprawozdania do GIOŚ o wysokości należnej opłaty produktowej, obliczonej oddzielnie, dla poszczególnych grup sprzętu – w przypadku nieosiągnięcia wymaganego minimalnego rocznego poziomu zbierania zużytego sprzętu, poziomu odzysku lub poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytego sprzętu za I i za II półrocze 2017 roku.
- Nie złożenie sprawozdania zawierającego wykaz zakładów przetwarzania, z których prowadzącymi wprowadzający sprzęt ma zawartą umowę, o której mowa w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- Nie złożono sprawozdania zawierającego informacje o przeprowadzonych publicznych kampaniach edukacyjnych wraz ze wskazaniem wysokości środków przeznaczonych na ten cel lub wysokości należnych środków, o których mowa w art. 15 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- Brak wniesienia zabezpieczenia finansowego o którym mowa w art. 27 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zaliczone do 2 klasy naruszeń to zbieranie niekompletnego zużytego sprzętu i części pochodzących ze zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
3	5	1(300) 1(400)	1(11000zł) 1(10000zł w odwołaniu) 1(1000zł - art. 194 ustawy o	-	Wystąpienie do Marszałka	-	-

			odpadach 1000 zł)				
--	--	--	----------------------	--	--	--	--

Porównanie z poprzednim rokiem:

- w 2017 r. na 6 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 3 kontroli;
  - w 2018 r. na 5 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku wszystkich skontrolowanych podmiotów;
  - wystawione mandaty karne: rok 2017 – 0 mandatów; rok 2018 – 2 mandaty;
  - zastosowane pouczenia: rok 2017 – 1 pouczenie; rok 2018 – 5 pouczeń;
  - w 2017 r. wydano 1 zarządzenie pokontrolne; w roku 2018 wydano 3 zarządzenia pokontrolne;
  - w 2017 r. wymierzono 2 kary pieniężne związane ze sprzętem /zużytym sprzętem a w 2018 r. wymierzono jedną karę .
- liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużytych sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytych sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę

W 2018 roku WIOŚ w Łodzi wydał następujące decyzje:

- 1 decyzja na podstawie W roku 2018 wydano 1 decyzję na podstawie art. 91 ustawy pkt. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 17 z 11 września 2015 r. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za
  - nieumieszczanie numeru rejestrowego na fakturach i innych dokumentach,
  - niedołączenie do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania symbolu selektywnego zbierania oraz potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych,
  - nieinformowanie o systemie zbierania, w tym zwrotu, zużytego sprzętu,
  - nieinformowanie o roli, jaką gospodarstwo domowe spełnia w przyczynianiu się do ponownego użycia i odzysku, w tym recyklingu zużytego sprzętu,
  - nieoznakowywanie sprzętu symbolem selektywnego zbierania,

- nieumieszczanie w sposób wyraźny, czytelny i trwały symbolu selektywnego zbierania, na sprzęcie, opakowaniu lub dokumentach dołączanych do sprzętu,
  - nieprzeznaczenie na publiczne kampanie edukacyjne i niewnoszenie na odrębny rachunek bankowy właściwego urzędu marszałkowskiego łącznie co najmniej 0,1 % przychodów netto z tytułu wprowadzania do obrotu sprzętu osiągniętych w poprzednim roku kalendarzowym oraz nierozliczanie wykonania tych obowiązków w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, w którym wprowadzający sprzęt był obowiązany do przeprowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych,
  - nieopracowanie informacji dotyczącej ponownego użycia i przetwarzania zużytego sprzętu, zawierającej w szczególności wskazanie poszczególnych części składowych oraz materiałów zawartych w sprzęcie, a także umiejscowienia w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych,
  - niezorganizowanie i niefinansowanie odbierania od zbierających zużytego sprzętu oraz przetwarzania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych,
  - niezawarcie umowy z prowadzącym zakład przetwarzania,
- w związku z wprowadzeniem, w 2017 roku, do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego w postaci wyciskarek do soków w ilości 9,871 Mg.

Karę w wysokości 11 000 zł (słownie: jedenaście tysięcy złotych) wymierzono solidarnie Pani Magdalenie Pec i Panu Marcinowi Pec wspólnikom PUREGREEN s.c., ul. Piotrkowska 53k, 26-300 Opoczno.

- 1 decyzja na podstawie art. 91 pkt 21 ustawy z 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za zbieranie niekompletnego zużytego sprzętu lub części pochodzących ze zużytego sprzętu na kwotę 10000 zł. Ukaranym podmiotem to: „WTÓRMAT” Pryk Jerzy, ul. Starowarcka 28, 98-200 Sieradz. Przedsiębiorca odwołał się od nałożonej decyzji.
- Wydano jedną decyzję umarzającą w związku z art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za nie umieszczenie numeru rejestrowego na fakturze i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem do obrotu sprzętu elektronicznego dla ONYX ELECTRONICS Sp. z o.o. Sp. k, ul. Piekarska 9, 91-314 Łódź
- Wszczęto jedno postępowanie administracyjne związane z art. 93 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za nie wniesienie zabezpieczenia finansowego na rok 2017 w związku z wprowadzeniem do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego dla SCANDITRON Sp. z o.o., ul Obywatelska 115, 94-104 Łódź

## VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka

### A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2018 r.

1. Liczba kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO
2. Liczba kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2018**

Kategoria	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	0	0	2	2	0	0	0

### B. Omówienie wyników kontroli

#### 1. Nazwa kontrolowanego podmiotu:

W 2018r.: Pabianickie Zakłady Farmaceutyczne Polfa S.A., Piłsudskiego 5, 95-200 Pabianice oraz Centrum Transferu Technologii Uniwersytetu Łódzkiego, ul. Lindleya 5a, 90-131 Łódź

#### 2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonych badań – nie dotyczy

#### 3. Ustalenia kontroli

W trakcie kontroli ustalono, że ww. podmioty nie prowadzą:

- zamkniętego użycia mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych,
- zamkniętego użycia organizmów genetycznie zmodyfikowanych,
- zamierzonego uwalniania organizmów genetycznie zmodyfikowanych do środowiska,
- wprowadzania do obrotu produktów genetycznie zmodyfikowanych,
- upraw roślin genetycznie zmodyfikowanych.

4. Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości - brak
  5. Klasa naruszeń – nie dotyczy
- C. Omówienie działań pokontrolnych
1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

<b>Działania pokontrolne</b>					
<b>Wydane zarządzenia pokontrolne</b>	<b>Pouczenia</b>	<b>Mandaty karne (kwota)</b>	<b>Kary pieniężne (kwota)</b>	<b>Inne (jakie?)</b>	<b>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</b>
<b>0</b>	0	0	0	0	0

## **VII. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna – Kategoria IV ryzyka**

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

- A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2018 r.
1. Liczba kontroli podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna: 8
  2. Liczba kontroli organizacji monitorujących: 0

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2018**



Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV	8	8	0	0	0

B. Omówienie wyników kontroli podmiotów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot pozyskujący drewno na terenie kraju, organizacja monitorująca czy podmiot importujący drewno i produkty z drewna do Polski spoza UE,
3. Rodzaj przeprowadzonej kontroli z zaznaczeniem: kontrola podmiotu w oparciu o dokumentację – KP, kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola dokumentacji (KD), kontrola (ogłędziny) drewna i/lub wyrobów z drewna, (KP) lub kontrola mieszana (kontrola dokumentacji wraz z ogłędzinami drewna/produktów z drewna (KM).
4. Jeśli kontrolowano podmiot importujący drewno i produkty z drewna - podać:
  - 4.1 kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna oraz kraj, z którego drewno i produkty z drewna są importowane, jeżeli jest on inny niż kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna.
  - 4.2 rodzaj sprowadzonych produktów (drewna lub produktów drewna wg kodu CN towaru):
  - 4.3 wielkość dostaw do jednego podmiotu (łącznie masa wszystkich dostaw do jednego podmiotu).
5. Ustalenia kontroli - rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości, klasa naruszeń

W 2018 r. w województwie łódzkim skontrolowano następujące podmioty, prowadzące działalność polegającą na wprowadzaniu do obrotu drewna i produktów z drewna:

- GAMBEX s.c. Michał Gołąbek, Tomasz Gołąbek Zagórcze 26, 98-277 Zagórcze – podmiot importuje z Ukrainy produkty z drewna w postaci palet drewnianych płaskich (kod 4415220) oraz drewna sosnowego przetartego do produkcji palet ( kod 44071190). Łączna

ilość drewna i produktów z drewna, wprowadzona do obrotu w 2017 r. wyniosła 345,880 Mg, natomiast w 2018 r., do 27 lutego 2018 r. – 58,030 Mg.

- ALLTRADE Katarzyna Stanisławska, Sarnów 10, 98-170 Sarnów – podmiot importuje z Ukrainy produkty pochodzące z drewna w postaci pelletu drzewnego z trocin drewnianych (kod 44013930). Łączna ilość produktów z drewna, wprowadzona do obrotu w 2017 r. wyniosła 559,235 Mg (w 2017 r.).
- Fabryka Transformatorów w Żychlinie Sp. z o.o., ul. Narutowicza 70, 99-320 Żychlin – podmiot pozyskuje produkty z drewna na terenie kraju oraz importuje z Turcji produkty z drewna pochodzącego ze Szwecji, tj. preszpan (papier i tektura; artykuły z masy papierniczej, papieru lub tektury), sklasyfikowany pod kodem 48045100. Łączna ilość importowanych wyrobów, wprowadzonych do obrotu w latach 2017 – 2018 wyniosła 65,875 Mg.
- Lasy Państwowe Nadleśnictwo Skierniewice w Makowie, ul. Zwierzyniec 2, 96- 100 Skierniewice – podmiot pozyskuje drewno na terenie kraju w celu dystrybucji na rzecz konsumentów o charakterze handlowym lub niehandlowym.
- VITRAL Mariusz Kłosowski, ul. Powstańców Wielkopolskich 14a, 97-524 Kobbie Wielkie – podmiot wprowadza produkty z drewna na teren UE, w tym Polski, na rzecz konsumentów o charakterze handlowym i niehandlowym oraz dokonuje handlu nabytymi produktami z drewna na rynku wewnętrznym. W 2016 r. wprowadzono łącznie 150,597 m<sup>3</sup> drewna i produktów z drewna, pochodzących z Republiki Białorusi, tj. płyt pilśniowych z drewna lub pozostałych zdrewniałych materiałów, nawet związanych za pomocą żywic lub innych substancji organicznych (płyta MDF), sklasyfikowanych pod kodem 4411. W 2017 r. łączna ilość wprowadzonego w/w wyrobu wyniosła 127,92 m<sup>3</sup>.
- HUMAX POLAND Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 4, 97-400 Bełchatów – podmiot wprowadza produkty z drewna na teren UE, w tym Polski, na rzecz konsumentów o charakterze handlowym i niehandlowym, a także dokonuje handlu nabytymi produktami z drewna na rynku wewnętrznym. W 2017 r. wprowadzono do obrotu 72,28 Mg wyrobów wyprodukowanych w Korei, tj. pudełek papierowych, kartonów, przekładek z papieru i tektury (Gift,box, carton box, pad paper) opisanych kodem 4819.
- WIMAR Maryna Gurkovska, ul. Dostawcza 6, 93-231 Łódź – podmiot wprowadza po raz pierwszy drewno lub produkty z drewna, pozyskane na terenie Ukrainy, na teren Unii Europejskiej w celu dystrybucji w/w produktów na rzecz konsumentów. Wyroby zostały opisane kodami: 4407 – drewno cięte lub wyrąbane wzdłużnie, cięte na plastry lub korowane, strugane lub nie, szlifowane lub łączone końcami, o grubości do 6 mm oraz 4409 – drewno (włącznie z klepkami i listwami na parkiet, niepołączonymi), kształtowane w sposób ciągły (z wypustem, rowkiem, ze ściętymi krawędziami, zaokrąglone, ze złączami w jaskółczy ogon i tym podobne) wzdłuż dowolnej krawędzi, końców lub powierzchni, nawet strugane, szlifowane lub łączone stykowo. Łączna ilość wprowadzonego drewna i produktów z drewna w 2017r. wyniosła 2725,98 m<sup>3</sup>, natomiast w 2018 r. (do dnia 10.10.2018 r.) – 1460,75 m<sup>3</sup>.
- SEK Karolina Retkowska, ul. Łódzka 181, 95-054 Ksawerów – podmiot wprowadza po raz pierwszy drewno lub produkty z drewna na teren Unii Europejskiej w celu dystrybucji w/w produktów na rzecz konsumentów. Firma sprowadza z terenów Republiki Białorusi

drewno cięte lub wyrąbane wzdłużnie, cięte na plastry lub korowane, strugane lub nie, szlifowane lub łączone końcami, o grubości do 6 mm, sklasyfikowane jako wyrób o kodzie 4407. Łączna ilość sprowadzonych wyrobów, w 2017 r. wyniosła 1254,0 m<sup>3</sup>, natomiast w 2018 r. – 450,34 m<sup>3</sup>.

Wszystkie powyższe kontrole zostały przeprowadzone w terenie i miały charakter dokumentacyjny.

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych:

Podczas przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono naruszeń w zakresie gospodarowania drewnem i produktami z drewna, w związku z czym nie podejmowano działań pokontrolnych w w/w zakresie.

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

<b>Działania pokontrolne</b>					
<b>Wydane zarządzenia pokontrolne</b>	<b>Pouczenia</b>	<b>Mandaty karne (kwota)</b>	<b>Kary pieniężne (kwota)</b>	<b>Inne (jakie?)</b>	<b>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</b>
<b>0</b>	0	–	–	–	–

## VIII. Kontrole w zakresie gospodarowania odpadami

### 1. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

**Tabela nr 1a Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2018 r.
0

**Tabela nr 1b Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Podjęte działania przez:	
		WIOŚ	Inne organy
	-	-	-

**Tabela nr 1c Liczba kontroli składowisk odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych przeprowadzonych w 2018 r.**

Liczba eksploatowanych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli eksploatowanych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne	Liczba kontroli składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań dotyczących rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczenia do składowania na składowiskach odpadów			Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		Ciepło spalania 6MJ/kg s.m.	Ogólny węgiel organiczny 5% s.m.	Strata przy prażeniu 8% s.m.	pouczenie	mandat karny	zarządzenia nokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych	kara pieniężna (ostateczna)
23	12	12	7	8	1	9	0	0	0	7	1	8	0	0	1	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Naruszenie klasy:

- 2.9 niewykonywanie wymaganych pomiarów – badań odpadów przeznaczonych do wykorzystania na warstwę izolacyjną na kwaterze składowej,
- 1.10 przekroczenie wartości pH w badaniach dotyczących odcieku ze składowiska,
- 1.10 Ubytki drzew w pasie zieleni izolacyjnej. Nieprowadzenie okresowych pomiarów poziomu hałasu z instalacji IPPC z wymaganą częstotliwością raz na dwa lata, Nieterminowe przedłożenie do WIOŚ wyników okresowych pomiarów hałasu. Zanieczyszczenie części skarpy składowiska i przylegającego terenu lekkimi frakcjami odpadów (folii). Niewystarczające przykrycie skarp składowiska odpadów warstwą izolacyjną.
- 1.2 Brak pomiaru objętości wód odciekowych na składowisku „Zwałowisko”, brak wykonywania niektórych oznaczeń np. ilości zawiesin,  $\text{NNH}_4$  barwy, zapachu, brak oznaczeń wody z wymaganą częstotliwością,

## 1. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

**Tabela nr 2a Liczba kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2018 r.**

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów	Liczba zaplanowanych na	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia	Działania pokontrolne

wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	2018 r., kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	wydobywczych wg stanu na 31.12.2018 r.				(Σ naruszeń kl. 1+2)							
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Tabela nr 2b. Wykaz eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych**

Lp.	Nazwa i adres prowadzącego obiekt unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Adres obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych
	0	0

## 2. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacji do współspalania odpadów

**Tabela nr 3. Liczba kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów przeprowadzonych w 2018 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów	Liczba kontroli instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
			planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)
instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
instalacje do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
instalacje do współspalania odpadów	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

## 2. Gminy, regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK)

**Tabela nr 4a. Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2018 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba gmin, które w 2017 r. nie osiągnęły wymaganego poziomu:			Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Działania pokontrolne				
		recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła	recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne	ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania		wystąpienia do innych organów	wezwanie	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
177	159**	2	2	1	5	0	0	3***	0	4

\* Inne – należy podać jakie.

\*\* - w pozostałych 18 gminach przeprowadzono kontrole w terenie

\*\*\* - dodatkowo zostaną wszczęte 2 postępowania w celu wymierzenia kar pieniężnych za nie osiągnięcie poziomów

**Tabela nr 4b. Liczba kontroli gmin przeprowadzonych w 2018 r. w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi**

Liczba gmin w województwie	Liczba skontrolowanych gminnych jednostek organizacyjnych wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne					
	planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		zarządzenie pokontrolne	Wystąpienie do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wnioski do organów ścigania	Inne *	Ogółem



177	18	0	18	0	18	0	0	2	0	18	18
-----	----	---	----	---	----	---	---	---	---	----	----

\* Inne – skierowano do gmin pisma pokontrolne.

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń klas 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**W ramach cyklu kontrolnego skontrolowano 18 gmin.**

**Podczas kontroli Gmin stwierdzono następujące naruszenia**

**Naruszenia klasy 1.10.:**

- nieprzewodzenie kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne z terenu gminy, wpisanych do rejestru działalności regulowanej, udokumentowanych protokołem z kontroli.
- niesporządzanie analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi,
- nieterminowe sporządzanie analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi,
- stosowanie nieaktualnej uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów,
- niewprowadzenie do systemu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, pojemnika na odpady ulegające biodegradacji, zgodnie z uchwałą regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy
- nieprzewodzenie na bieżąco działalności edukacyjnej w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami
- nie przyjmowanie w PSZOK wszystkich wymaganych rodzajów odpadów
- udostępnienie na stronie internetowej niekompletnych informacji dot. gospodarowania odpadami komunalnymi,
- nie utworzenie PSZOK

**Naruszenia klasy 1.5:**

- nieprawidłowości w sprawozdaniu dotyczącym odpadów komunalnych za rok 2013, skutkujące wezwaniem do korekty

**Tabela nr 4c. Liczba kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2018 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	Ogółem
Instalacje MBP	8*	8*	2	2	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	2
Kompostownie	6	6	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Składowiska	6	6	4	6	2	1	3	0	1	3	0	0	0	0	0	4
-------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

\* Wg uchwały Nr LVII/709/18 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XL/503/17 z dnia 20 czerwca 2017 roku zmienionej uchwałą nr LIV/676/18 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa łódzkiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 ogłoszonej w dzienniku Urzędowym województwa Łódzkiego w dniu 5 grudnia 2018 r. firma Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie, prowadząca działalność w Łodzi przy ul. Swojskiej i ul. Zbąszyńskiej, została wpisana do WPGO jako regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych.

Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z dnia z dnia 31 lipca 2018 r., znak: RŚVI7222.195.2017.KK udzielił Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę z wykorzystaniem obróbki biologicznej, zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Swojskiej oraz ul. Zbąszyńskiej.

Od decyzji w sprawie pozwolenia zintegrowanego dwa Stowarzyszenia, uczestniczące w postępowaniu na prawach strony złożyły odwołanie.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2018 r., znak: RŚVI7222.195.2017.KK, Marszałek Województwa Łódzkiego nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji.

Od postanowienia dotyczącego nadania rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowe Stowarzyszenia złożyły zażalenie.

Minister Środowiska postanowieniem z dnia 31 października 2018 r., znak: DZS-III.281.136.2018.MT wstrzymał natychmiastowe wykonanie decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 31 lipca 2018 r., znak: RŚVI7222.195.2017.KK.

Decyzją z dnia 19 grudnia 2018 r., znak: DZŚ-III.285.146.1.2018.MT Minister Środowiska uchylił w całości zaskarżoną decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Ponadto postanowieniem z dnia 31 grudnia 2018 r., znak: DZŚ-III.281.157.2018.MT Minister Środowiska uchylił postanowienie Marszałka Województwa Łódzkiego dnia 22 sierpnia 2018 r., RŚVI7222.195.2017.KK i umorzył postępowanie organu I instancji.

#### Naruszenia klasy 1:

1.2 – magazynowania odpadów niezgodnie z posiadanym pozwoleniem

2.9 – niewykonanie wymaganych pomiarów – badań odpadów przeznaczonych do wykorzystania na warstwę izolacyjną na kwaterze składowej

1.10 - ubytki drzew w pasie zieleni izolacyjnej. Niewystarczające przykrycie skarp składowiska warstwą izolacyjną

**Tabela nr 4d. Liczba kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2018 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 30.06.2018 r.*	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2018	Liczba zaplanowanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
						klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Instalacje MBP	8**	12	8**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kompostownie	6	4	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	6	14	6	4	6	3	0	3	3	0	3	0	0	0	0	0	6

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

\* - od dnia 1 lipca 2018 r. instalacją do zastępczej obsługi regionu może być wyłącznie inna regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych

\*\* - \* Wg uchwały Nr LVII/709/18 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XL/503/17 z dnia 20 czerwca 2017 roku zmienionej uchwałą nr LIV/676/18 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa łódzkiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 ogłoszonej w dzienniku Urzędowym województwa Łódzkiego w dniu 5 grudnia 2018 r. firma Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie, prowadząca działalność w Łodzi przy ul. Swojskiej i ul. Zbąszyńskiej, została wpisana do WPGO jako regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych.

Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z dnia z dnia 31 lipca 2018 r., znak: RŚVI7222.195.2017.KK udzielił Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę z wykorzystaniem obróbki biologicznej, zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Swojskiej oraz ul. Zbąszyńskiej.

Od decyzji w sprawie pozwolenia zintegrowanego dwa Stowarzyszenia, uczestniczące w postępowaniu na prawach strony złożyły odwołanie.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2018 r., znak: RŚVI7222.195.2017.KK, Marszałek Województwa Łódzkiego nadał rygor natychmiastowej wykonalności w/w decyzji.

Od postanowienia dotyczącego nadania rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowe Stowarzyszenia złożyły zażalenie.

Minister Środowiska postanowieniem z dnia 31 października 2018 r., znak: DZŚ-III.281.136.2018.MT wstrzymał natychmiastowe wykonanie decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 31 lipca 2018 r., znak: RŚVI7222.195.2017.KK.

Decyzją z dnia 19 grudnia 2018 r., znak: DZŚ-III.285.146.1.2018.MT Minister Środowiska uchylił w całości zaskarżoną decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Ponadto postanowieniem z dnia 31 grudnia 2018 r., znak: DZŚ-III.281.157.2018.MT Minister Środowiska uchylił postanowienie Marszałka Województwa Łódzkiego dnia 22 sierpnia 2018 r., RŚVI7222.195.2017.KK i umorzył postępowanie organu I instancji.

#### Naruszenia klasy 1.

- 1.2 naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (składowanie odpadów nie jest zgodne ze sposobem składowania określonym w instrukcji prowadzenia składowiska

- 1.10 nieprowadzenie okresowych pomiarów hałasu z instalacji IPPC z wymaganą częstotliwością raz na dwa lata

- 1.10 nieterminowe przedłożenie WIOŚ w Łodzi wyników okresowych pomiaru hałasu.

- 1.10 - Zanieczyszczenie części skarpy składowiska i przylegającego terenu lekkimi frakcjami odpadów (folii)

## 5. Biogazownie, kompostownie (z wyłączeniem RIPOK)

**Tabela nr 5. Liczba kontroli biogazowni i kompostowni (z wyłączeniem RIPOK)**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
				klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścizania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Kompostownie	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	2	1	0	5
Biogazownie	4	1	2	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2

- 1.5 - Przetwarzanie odpadów w procesie kompostowania niezgodnie z posiadaną decyzją (poza miejscem do tego wyznaczonym)
- 1.5 – nieprawidłowości w zakresie sporządzenia Zbiorczego zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi i instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za rok 2017

## 6. Postępowanie z olejami odpadowymi

**Tabela nr 6a. Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych**

Liczba wytwórców olejów odpadowych wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli wytwórców olejów odpadowych	Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat kamy	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych orzędów	kara pieniężna (ostatyczna)
338	56	56	24	16	2	18	15	3	18	0	0	3	1

Klasa naruszenia 1.5 - Sposób gromadzenia przetworzonych olejów nie był dostosowany do obowiązujących przepisów, pojemniki nie posiadały oznakowania, w miejscu gromadzenia odpadów brak było sorbentów.  
Klasa naruszenia 2.1 – w wyniku wytwarzania i niewłaściwego gromadzenia przetworzonego oleju w jednym ze skontrolowanych podmiotów, olej poprzez sieć kanalizacji deszczowo-sanitarnej przedostawał się do rzeki Jasień i następowało wielokrotne zanieczyszczenie rzeki substancjami ropopochodnymi.

**Tabela nr 6b. Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe**

Liczba podmiotów zbierających oleje odpadowe wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli podmiotów zbierających oleje	Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia	Działania pokontrolne

	odpadowe	planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2	(Σ naruszeń kl. 1+2)	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ściania	wystąpienia do innych orzancew	kara pieniężna (ostateczna)
43	6	6	11	4	0	4	2	3	4	0	2	1	1

**Naruszenie klasy:**

- 1.2 – magazynowanie odpadów w postaci zużytych olejów z naruszeniem warunków zezwolenia na zbieranie odpadów

**Tabela nr 6c. Liczba kontroli podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych**

Liczba podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych	Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ściania	wystąpienia do innych orzancew	kara pieniężna (ostateczna)
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

### Tabela nr 6d. Wykaz podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych

Lp.	Nazwa i adres zarządzającego instalacją do regeneracji olejów odpadowych wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Adres instalacji
1	TEDEX S.A. ul. Człuchowska 68A, 01-360 Warszawa	Cygan 2 97-200 Tomaszów Mazowiecki

### 7. Podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów

**Tabela nr 7. Liczba kontroli podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma)**

Liczba podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma) wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma)	Liczba kontroli zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma) wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
247	33	33	59	38	11	49	36	20	30	2	5	55	14

Naruszenia klasy:

- 1.1 – stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami
- 1.2 – naruszenie warunków zezwolenia na zbieranie odpadów
- 1.5 – prowadzenie niekompletnej ewidencji odpadów
- 1.6 – brak wpisu do rejestru
- 1.10 – magazynowanie odpadów powyżej 3 lat
- 2.7 – brak wymaganego zezwolenia

### 8. Działania wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2018 r. z zakresie zapobieganiu występowaniu pożarów odpadów

**Tabela nr 8. Działalność kontrolna w miejscach zagrożonych wystąpieniem pożaru odpadów**

Liczba kontroli miejsc zagrożonych wystąpieniem pożaru		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Liczba kontroli, w których stwierdzono wystąpienie pożaru	Działania pokontrolne									
ogółem	W tym przy współudziale innych organów (np. Policja, PSP, organów samorządowych itd.)	Klasa 1	Klasa 2			wystąpienia do PSP w związku ze stwierdzeniem zagrożenia wystąpieniem pożaru	pouczenie	mandat karny	zarządzenie pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
101	18	44	15	59	26	11	39	20	30	1	5	15	1	122	

### 9. Kontrola w zakresie transportu odpadów (z wyłączeniem transgranicznego przemieszczania odpadów)

**Tabela nr 9. Liczba kontroli transportów odpadów przeprowadzonych przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2018 r.**

Liczba kontroli transportów odpadów	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia		Liczba przypadków skierowania pojazdu wraz z odpadami na wyznaczony parking	
	Ogółem	Polegające na nieprawidłowej klasyfikacji odpadów	Na podstawie art. 24a ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach	Na podstawie art. 24a ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach
2	2	0	0	0

### 10. Administracyjne kary pieniężne

**Tabela nr 10a. Decyzje administracyjne (ostateczne) w zakresie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, wydane przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2018 r.**

Podstawa prawna naruszenia	Liczba decyzji ogółem	Kary umorzone w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Kary rozłożone na raty w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f kpa
Art. 194 ust. 1 pkt 1	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 2	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 3	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 4 (w brzmieniu obowiązującym do dnia 04.09.2018 r.)	71	-	7	-
Art. 194 ust. 1 pkt 4 (w brzmieniu obowiązującym od dnia 05.09.2018 r.)	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 5	-	-	-	-

Art. 194 ust. 1 pkt 5a	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 6	1	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 7	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 8	-	-	-	-
Art. 194 ust. 4	2	-	-	-
Art. 194 ust. 5	4	-	-	-
Art. 194b ust. 1	-	-	-	-
Art. 195	6	-	-	-
Art. 32	Ogółem	1	-	-
	w tym w związku z art. 32 ust. 1a	-	-	-
	w tym w związku z art. 32 ust. 1b	-	-	-

**Tabela nr 10b. Kary pieniężne (ostateczne) w zakresie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wydane przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2018 r.**

Podstawa prawna naruszenia	Liczba decyzji ogółem	Kary zawieszono na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Kary umorzone na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Kary umorzone w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Kary rozłożone na raty w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f kpa
Art. 9y ust. 1		-	-			
Art. 9y ust. 2		-	-			
Art. 9z ust. 1	2	-	-			
Art. 9z ust. 2	11	5	1			
Art. 9z ust. 4		-	-			
Art. 9za		-	-			

**Tabela nr 10c. Opinie, postanowienia i informacje - wydawane przez WIOŚ w 2018 roku**

Lp.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1.	Opinie w zakresie oceny towaru przewożonego przez granicę	Art. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2018 r. poz. 296 z późn. zm.)	105
2.	Informacja dotycząca przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	Art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2018 r. poz. 296 z późn. zm.)	2
3.	Postanowienie w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska	art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, z późn. zm.)	16
4.	Opinie w przedmiocie uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny	Art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r., poz. 992 z późn. zm.)	4



5.	Opinie w przedmiocie odmowy uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny	Art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r., poz. 992 z późn. zm.)	0
----	--	---	---

## Działania w zakresie transgranicznego przemieszczanie odpadów

**Informacja obejmująca wskazaną tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.**

II. Charakterystyka zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

III. Analiza wydawania decyzji w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów – tpo (przywóz, wywóz i tranzyt) w 2018 r., w tym:

1. *Porównanie z 2017 r. liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2018 r. w podziale na kierunki przemieszczania odpadów – dane zbiorcze zestawione w tabeli nr 1.*

Tabela nr 1. Zestawienie liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2018 r. w rozbiciu na rodzaje przemieszczeń (w nawiasach wartości z roku 2017)

<b>Rodzaje rozstrzygnięć</b> <b>Liczba decyzji</b>	<b>Rozstrzygnięcia ogółem</b>	<b>Decyzje zezwalające na przemieszczanie odpadów</b>	<b>Decyzje sprzeciwiające się przemieszczaniu odpadów</b>	<b>Milczące zgody</b>
Ogółem				
Przywóz do kraju				
Wywóz z kraju				
Tranzyt				

2. *Omówienie tendencji w zakresie wydawanych decyzji na tpo oraz kierunków przemieszczania odpadów na przestrzeni kilku lat.*

3. *Charakterystyka wydanych w 2018 r. decyzji dotyczących tpo w podziale na kierunki przemieszczania odpadów, w tym:*

a) *podanie liczby decyzji w rozbiciu na rodzaje rozstrzygnięć oraz masy odpadów objętej ww. decyzjami w podziale na odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne, w podziale na kraje Unii Europejskiej i spoza UE, liczba zezwoleń wg kraju pochodzenia odpadów,*

b) *omówienie głównych strumieni odpadów w wydanych zezwoleniach (masa odpadów (%), kraje wysyłki oraz przeznaczenia głównych strumieni odpadów), w tym pokazanie tendencji w tym zakresie,*

- c) omówienie sprzeciwów na tpo, które wniósł Główny Inspektor Ochrony Środowiska (liczba decyzji, masa i rodzaj odpadów), w tym powody zgłoszenia sprzeciwu, kraje wysyłki oraz przeznaczenia odpadów, wobec których zgłoszono sprzeciw.
4. Przedstawienie danych dotyczących realizacji zezwoleń na przemieszczanie odpadów wydanych przez GIOŚ, tj. rzeczywistej ilości odpadów przemieszczanych w 2018 r.

#### IV. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym:
- a) przeprowadzono 4 kontrole w podmiotach prowadzących legalną działalność
- Kontrola w Przedsiębiorstwie „JASTA” Sp. z o.o. Sp. k., Danielów 5, 97-360 Kamieńsk (tpo dotyczyło odpadów innych niż niebezpieczne wywożonych do Niemiec na podstawie załącznika VII)
  - kontrola w JDR Consulting Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Złota 61 lok. 110, 00-819 Warszawa – Zakład w Bogumiłowie, ul. Nowa 6, 97-410 Kleszczów (ntpo dotyczyło odpadów innych niż niebezpieczne - tworzyw sztucznych, przywożonych do Zakładu w Bogumiłowie z Włoch, Niemiec, Austrii i Litwy na podstawie załącznika VII)
  - BEMAR TRANS Sp. z o.o., z siedzibą Al. T. Kościuszki 80/82 lok. 604, 90-437 Łódź – firma dokonująca transportu odpadów z zagranicy – **nie stwierdzono naruszeń w zakresie tpo** (kontrola na wniosek GIOŚ)
  - BLACKBIRD INVEST Sp. z o.o., ul. Sielska 17A, 60-129 Poznań – miejsce zbierania odpadów w miejscowości Grabów, przy ul. Kochanowskiego 19, 99-150 Grabów – **nie stwierdzono sprowadzania odpadów z zagranicy**
- nie prowadzono kontroli związanych z wydawaniem zezwolenia wstępnego,
- nie prowadzono kontroli przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów - GIOŚ wystąpił dwa razy o wydanie opinii WIOŚ dot. dwóch podmiotów na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o mpo – ww. opinie zostały wydane na podstawie kontroli WIOŚ przeprowadzonych wcześniej.
- nie prowadzono kontroli związanych ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ,
- stwierdzono nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów podczas 4 kontroli u następujących podmiotów:
- BIO ETIC Małgorzata Pietrzak – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów dotyczyło odpadów innych niż niebezpieczne odpadów z listy zielonej - tworzyw sztucznych, przywiezionych z Danii do Zakładu firmy w miejscowości Puczniew na podstawie załącznika nr VII – przedsiębiorca nie dysponował instalacją do przetwarzania w/w odpadów jedynie pozwoleniem na ich zbieranie, a co za tym idzie nie może być odbiorcą odpadów pochodzących z zagranicy.
  - GREEN-TEC SOLUTIONS SP. z o.o., – ponowna z kontroli w firmie wykazała, że przedsiębiorstwo w dalszym ciągu przyjmowało transporty odpadów od firm z zagranicy na podstawie załączników nr VII dla których

nie przedstawiono umów, o których mowa w art. 18 rozp. nr 13/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. oraz nie posiadało wszystkich załączników nr VII dla transportów odpadów przywożonych z zagranicy na teren Spółki.

- DUO-MIX Łukasz Wróbel - nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów dotyczyło odpadów innych niż niebezpieczne odpadów z listy zielonej – opakowania tworzyw sztucznych i gumy, pochodzących głównie z Danii do firmy na podstawie załącznika nr VII – przedsiębiorca nie dysponował instalacją do przetwarzania w/w odpadów jedynie pozwoleniem na ich zbieranie, a co za tym idzie nie może być odbiorcą odpadów pochodzących z zagranicy. Ponadto do załączników nr VII nie przedstawiono umów, o których mowa w art. 18 rozp. nr 13/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r.
- JDR CONSULTING Sp. z o.o. – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów dotyczyło odpadów innych niż niebezpieczne odpadów z listy zielonej – tworzyw sztucznych, pochodzących głównie z Włoch, Austrii, Litwy, Niemiec do firmy na podstawie załączników nr VII. Do przedstawionych załączników nr VII nie przedstawiono umów, o których mowa w art. 18 rozp. nr 13/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r.

b) ogólnie przeprowadzono 7 kontroli podmiotów, w trakcie w/w kontroli stwierdzono 5 naruszeń kat 1, oraz jedną kontrolę bez stwierdzonych naruszeń podczas której nie stwierdzono sprowadzania odpadów z zagranicy a także jedną kontrolę podczas której nie stwierdzono naruszeń w zakresie tpo..

c) liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji odzysku i instalacji unieszkodliwiania – 7 podmiotów w tym 2 instalacje odzysku.

Dane dot. liczby przeprowadzonych kontroli należy podać w tabeli 2.

d) skontrolowano 7 podmiotów z których 3 prowadziły działalność w zakresie zbierania odpadów, 2 prowadziły działalność z zakresu przetwarzania odpadów, 1 podmiot prowadzący przetwarzanie odpadów i produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego oraz jeden podmiot prowadzący działalność w zakresie transportu odpadów.

2. Charakterystyka stwierdzonych podczas kontroli naruszeń, w tym:

- a) nie stwierdzono naruszeń decyzji GIOŚ dot. tpo
- b) odnośnie przeprowadzonych 7 kontroli z zakresu tpo stwierdzono 13 naruszeń z których 12 dotyczyło 1 kategorii naruszeń oraz 1 dotyczyło 2 kategorii naruszeń. Naruszenia dotyczyły najczęściej braku lub nierzetelnego prowadzenia ewidencji lub sprawozdawczości, naruszenia warunków decyzji lub zgłoszenia oraz innych przypadków niestwarzających zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska.

c) w 4 przypadkach stwierdzono naruszenia przepisów prawa dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów - szczegóły zostały przedstawione w punkcie III ppk. 4;

Dane dot. liczby stwierdzonych naruszeń należy podać w tabeli 3.

3. Podjęte działania pokontrolne – tabela nr 2.

Zastosowano 3 zarządzenia pokontrolne które dotyczyły:

- zobowiązania przedstawiciela zakładu do zaprzestania przyjmowania odpadów pochodzących z zagranicy
- zobowiązania kontrolowanego do przedstawienia umów wymaganych na podstawie art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, wraz z tłumaczeniami przysięgłymi na język polski
- zaprzestania przywożenia odpadów w związku z wygaśnięciem decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz sporządzenie i przedłożenie Marszałkowi Województwa Łódzkiego wykazu zawierającego informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, w tym opłat podwyższonych.

Podjęte działania dotyczące nielegalnego TPO zostały przedstawione w punkcie III ppk. 4.

4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia.

- Kontrola przeprowadzona w JDR CONSULTING Sp. z o.o., ul. Złota 61 lok.110, 00-819 Warszawa zakład w Bogumiłowie, gm. Kleszczów wykazała, że Spółka jest odbiorcą odpadów w postaci tworzyw sztucznych (z tzw. „zielonego” wykazu odpadów) sprowadzanych z krajów UE: Włoch, Austrii, Litwy, Niemiec. Odpady te są przywożone do instalacji odzysku – Zakładu Produkcyjnego w Bogumiłowie jw. Do dnia rozpoczęcia kontroli Spółka przyjęła (w okresie od 22 lutego do 5 lipca 2018 r.) 126 dostaw odpadów pochodzących z zagranicy (od 14 kontrahentów), zaklasyfikowanych pod trzema kodami: 15 01 02 – opakowania z tworzyw sztucznych, 19 12 04 – tworzywa sztuczne i guma oraz 07 02 13 – odpady tworzyw sztucznych, w łącznej ilości 2889,656 Mg (tj. odpad 15 01 02 – 26 dostaw, łączna ilość 589,616 Mg; odpad 19 12 04 – 99 dostaw, łączna ilość 2281,04 Mg; odpad 07 02 13 – 1 dostawa, ilość 19,00 Mg). Ponadto w 2017 roku (w listopadzie) do Zakładu w Bogumiłowie przyjęto dwie dostawy odpadów z zagranicy, zaklasyfikowanych jako 19 12 04 – tworzywa sztuczne i guma w łącznej ilości 48,11 Mg.

Podczas kontroli Spółka przedstawiła dla ww. dostaw załączniki VII, dokumenty CMR i FIR oraz kilkanaście dokumentów, które według Strony stanowią umowy/kontrakty zawarte z zagranicznymi kontrahentami na dostawy odpadów tworzyw sztucznych (dot. 11 kontrahentów). Z uwagi na to, że przedłożone dokumenty są sporządzone w językach: angielskim, niemieckim, włoskim, a w trakcie kontroli nie przedstawiono tłumaczeń przysięgłych ww. dokumentów na język polski, nie było możliwości zweryfikowania treści zawartych umów pod kątem przedmiotu umów oraz zawarcia w nich zobowiązania, o którym mowa w art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów. W związku z tym WIOŚ wydał w dniu 07.08.2018 r. zarządzenie pokontrolne, w którym zobowiązał Spółkę do przedstawienia w terminie bezzwłocznym kompletu umów jw. oraz ich tłumaczeń przysięgłych na język polski.

JDR CONSULTING Sp. z o.o. przysłała do tut. Inspektoratu pismo z dnia 09.11.2018 r. (po monicie WIOŚ z dnia 10.10.2018 r.) dotyczące odpowiedzi

na zarządzenie pokontrolne z dnia 07.08.2018 r. W powyższym piśmie Spółka udzieliła informacji, że nie dysponuje żadnymi umowami dotyczącymi transgranicznego transportu odpadów do Zakładu Bogumiłowie, tj. umowami wymaganymi na podstawie art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów. W związku z powyższym zostało skierowane zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Bełchatowie w trybie art. 183 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1600 z późn. zm.).

Ponadto z analizy przedstawionych załączników VII wynika, że część formularzy zostało niekompletnie lub nieprawidłowo wypełnionych, m. in. stwierdzono:

- część z załączników VII nie jest podpisana przez zagranicznych kontrahentów (dwie firmy organizujące przemieszczenie) w polu nr 12 dotyczącym oświadczenia organizatora przemieszczenia m. in. o zawarciu wymaganej umowy;
  - dostawy odpadów od dwóch litewskich kontrahentów odbywają się na nieaktualnym lub niekompletnie zaktualizowanym formularzu załącznika VII.
- W okresie od 22 czerwca do 18 lipca 2018r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Delegatura w Skierniewicach przeprowadził kontrolę w firmie DUO-MIX Łukasz Wróbel, Stroniewice 67, 99-434 Domaniewice.

Podczas kontroli ustalono, że część odpadów zebranych przez firmę DUO-MIX w latach 2016-2017 pochodziła z zagranicy. Zgodnie z danymi zawartymi w przedstawionych podczas kontroli dokumentach, odpady pochodziły ze Szwecji, Anglii, Danii, Litwy, Niemiec. Pan Łukasz Wróbel nie posiada instalacji do przetwarzania odpadów, a co za tym idzie nie może być odbiorcą odpadów pochodzących z zagranicy. Przedsiębiorstwo DUO-MIX Łukasz Wróbel posiada tylko zezwolenie na zbieranie odpadów. Podczas kontroli ustalono, także iż firma DUO-MIX na przełomie 2017 i 2018r. przekazywała odpady w postaci opakowań z tworzyw sztucznych (kod: 15 01 02), pochodzące z zagranicy, firmie WKA RECYKLING Waldemar Sakowiec, która również nie posiadała instalacji ani zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Podmiot ten nie posiadał nawet zezwolenia na zbieranie odpadów. W związku z przekazywaniem odpadów podmiotowi nieuprawnionemu do gospodarowania odpadami zastosowano sankcję w postaci mandatu.

Podczas kontroli na terenie działki zgromadzonych było łącznie 236,66 Mg odpadów. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Pana Łukasza Wróbla, odpady zgromadzone na terenie działki pochodzą głównie z Danii i zostały zebrane w 2016r. i 2017r. Odpady zgromadzone na placu są wymienione na tzw. „liście zielonej” odpadów przeznaczonych do odzysku. Podczas kontroli przedstawiono załączniki nr VII uwzględniające wyłącznie odpady o kodzie 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych) oraz o kodzie 19 12 04 (tworzywa sztuczne i guma). Spośród 213,50 Mg odpadów w zaklasyfikowanych pod kodem 15 01 02, faktycznie odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych było ok. 90 Mg, pozostałą część stanowiły odpady w postaci tworzyw sztucznych (kod: 07 02 13). Natomiast z 23,16 Mg odpadów zaklasyfikowanych pod kodem 19 12 04, ok. 10 Mg stanowiły odpady z tworzyw sztucznych (folie), pozostałą część stanowiły tekstylia (kod: 20 01 11).

Podczas kontroli nie przedstawiono załączników nr VII, uwzględniających odpady w postaci tworzyw sztucznych (kod: 07 02 13) oraz odpady w postaci tekstyliów (kod: 20 01 11). Do przedstawionych załączników nr VII nie dołączono umów zawartych pomiędzy osobą organizującą przemieszczanie, oraz odbiorcą odpadów przeznaczonych do odzysku.

Na podstawie powyższych ustaleń zawiadomiliśmy Prokuraturę Rejonową w Łowiczu o podejrzeniu popełnienia przez Pana Łukasza Wróbla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DUO-MIX, czynu zabronionego, polegającego na przywożeniu, wbrew przepisom, odpadów z zagranicy, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 183 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz. U. 2017 poz. 2204 ze zm.).

Według uzyskanych informacji, firma DUO-MIX Łukasz Wróbel odpady pochodzące z zagranicy kupuje za pośrednictwem firmy konsultingowej P&A Consulting Patryk Żyłka, ul. Świętoborzyców 26 m. 7, 71-665 Szczecin. W związku z powyższym przesłaliśmy do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Szczecinie informację o ustaleniach kontroli celem ewentualnego wykorzystania służbowego.

- Ponowna planowa kontrola WIOŚ w Firmie Green-Tec Solutions Sp. z o.o. (poprzednia przeprowadzona została w 2017 r.) została przeprowadzona w dniach 05 kwietnia - 08 maja 2018 r. Podczas kontroli ustalono, że do chwili obecnej Spółka nie uruchomiła i nie eksploatuje instalacji do przetwarzania odpadów, która zlokalizowana jest w Łodzi przy ul. Kaczeńcowej 27, co potwierdzono oświadczeniem, Wg. ustnych wyjaśnień p. Artura Kurzyka Spółka zleciła przygotowanie wniosku i złożenie go do Starostwa Powiatowego w Zgierzu celem uzyskania kolejnego zezwolenia na zbieranie odpadów w Zgierzu przy ul. Boruty 21 pełnomocnikowi Spółki p. Adamowi Jeżowi z firmy Praca Na Zielono z/s w Łodzi. W dniu podpisywania protokołu z kontroli tj. 08 maja 2018 r. Spółka nie uzyskała zezwolenia na zbieranie odpadów na w/w terenie. W związku z powyższym od dnia 1 maja 2018 r. Spółka magazynuje odpady w Zgierzu przy ul. Boruty 21 bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów, w którym określa się także sposób i miejsca magazynowania odpadów.

Na podstawie okazanej przez firmę dokumentacji tj. załączników VII i CMR, ustalono, iż duża część odpadów przywożona jest ze Szwecji (z firmy SWEREC AB), z którą to Spółka nie ma podpisanej bezpośredniej umowy na przemieszczanie odpadów. Wg. ustnych wyjaśnień p. Artura Kurzyka – odpady dostarczane są ze Szwecji na podstawie umowy z niemiecką firmą RNI Recycling.

Spółka odbiera również odpady od następujących firm z którymi nie ma zawartych bezpośrednich umów dotyczących przemieszczania odpadów:

- KRAS RECYCLING B.V. – Holandia
- KRAS GEMERT B.V. – Holandia
- KRAS HOEK VAN HOLLAND B.V. - Holandia
- KRAS RECYKLING BELGIUM BVBA/KRAS BELGIUM BVBA – Belgia
- KVS PLASTICS GMBH – Niemcy
- SPMP GLOBAL SOLUTIONS SP. Z O.O. – Polska – odpady odbierane były z SWERCE i SWERIGE AB, Stengardsvagen 1, Lanna SE 333-74 Bretaryd

Na podstawie okazanych kart ewidencji odpadów ustalono, że:

- Wpisywane ilości odpadów nie zawsze dotyczą jednego transportu, zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami p. Łukasza Rogalskiego, spowodowane jest to faktem iż niektóre firmy fakturują transporty odpadów w systemie tygodniowym i dopiero po otrzymaniu faktury są one ewidencjonowane.
- W rubrykach dotyczących nr karty przekazania odpadów wpisano „przyw. do RP” i „Zgierz Boruty” wg. ustnych wyjaśnień p. Łukasza Rogalskiego oznacza to, iż odnotowano przywóz odpadów z zagranicy do siedziby Spółki w Łodzi przy ul. Kaczeńcowej (przyw. do RP”), a następnie ma miejsce przekazanie międzymagazynowe i odpady trafiły do Zgierza („Zgierz Boruty”). Natomiast

jeżeli w w/w rubrykach wpisano datę przyjęcia odpadów oznacza to, iż dostawy danych odpadów przekazywane były na podstawie Kart Przekazania Odpadów i dostawcą była firma prowadząca działalność na terenie Polski. Jeżeli rubryki „odpady przekazane – nr karty przekazania odpadów” w kartach ewidencji odpadów nie zostały wypełnione oznacza to, że odpady pozostawały na terenie Spółki przy ul. Kaczeńcowej. Na podstawie okazanej ewidencji ustalono, iż na terenie Spółki przy ul. Kaczeńcowej winno znajdować się ok. 152,26 Mg. Jednakże podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 5 kwietnia 2018 r. nie stwierdzono magazynowania takich ilości odpadów na placu magazynowym oraz w pomieszczeniu sąsiadującym z w/w placem.

Spółka w trakcie kontroli okazała dokumentację przewozową odpadów tj. załączniki VII i CMR na podstawie których ustalono m.in. ilości i rodzaje przywiezionych odpadów, miejsca z których odpady były transportowane, firmy transportujące odpady, daty nadania oraz przyjęcia transportu. Kserokopie bądź skany przedstawionych przez Spółkę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów znajdują się w aktach WIOŚ w Łodzi.

W trakcie weryfikacji powyższych dokumentów ustalono co następuje:

- w wielu załącznikach VII nieuwzględniane są ilości transportowanych odpadów. Wg. ustnych wyjaśnień p. Łukasza Rogalskiego w takich przypadkach masy odpadów do ewidencji przyjmowane są na podstawie dokumentów CMR, bądź Spółka zleca ważenie pojazdów z odpadami firmie zewnętrznej (SAWO RECYKLING Sp. j. w Zgierzu ul. Struga 43 ) i dopiero wtedy ilości są odnotowywane w ewidencji i w załączniku VII w pkt 14 potwierdzenie otrzymania odpadów przez instalację.
- w wielu załącznikach VII brakuje informacji dotyczących przewoźników odpadów
- w wielu załącznikach VII wpisano dwa rodzaje odpadów o kodzie 19 12 04 i 15 01 02 bez podziału na masy dla poszczególnych rodzajów odpadów. Wg. ustnych wyjaśnień p. Łukasza Rogalskiego jedna z firm dostarczających odpady przyjęła taki sposób wpisów, jednakże dostarczonymi odpadami są odpady o kodzie 19 12 04.
- w załącznikach VII jako podmiot organizujący transport odpadów wpisane są firmy m.in. z Belgii, Holandii, Szwecji, z którymi Spółka nie ma zawartych bezpośrednich umów na dostarczanie odpadów.
- Spółka nie posiada załączników VII dla kilkunastu transportów (jedynie dokumenty CMR lub dokumenty przesunięcia materiałów). Wg. ustnych wyjaśnień p. Łukasza Rogalskiego związane jest to z tym, iż transportujący odpady posiadają tylko jedną kopię załącznika VII, która w takich sytuacjach nie trafiła do Spółki. Powyższe przypadki dotyczą m.in. transportów z: grudnia 2017 r., lutego i marca 2018 r. dla odpadów o kodach 15 02 01 i 19 12 04.
- występują różnice między masą odpadów umieszczoną w aneksie VII, a masą odpadów danego transportu, która została odnotowana w kartach ewidencji odpadów. Wg. ustnych wyjaśnień p. Łukasza Rogalskiego w ewidencję



wpisywane są masy odpadów wg. kwitu wagowego, który często dosyłany jest Spółce przez firmy dostarczające odpady z opóźnieniem.

- w kartach ewidencji odpadów nie uwzględniono m.in. transportu odpadów o kodzie 19 12 04 z dnia 12 października 2017 r. o masie 16,02 Mg , z dnia 29 stycznia 2018 r. o masie 24, 06 Mg, z dnia 10 lipca 2017 r. – 17, 06 Mg, z dnia 15 września 2017 r. – 19,02 Mg, dla których Spółka przedstawiła załączniki VII.
- w kartach ewidencji odpadów wpisano masy odpadów z transportów, dla których firma nie jest w stanie udokumentować dostarczenia odpadów – brak załącznika nr VII oraz CMR
- część transportów odpadów, która trafiała do Spółki w ostatnich dniach miesiąca ewidencjonowana była zbiorczo na początku kolejnego miesiąca
- w listopadzie 2017 r. w karcie ewidencji wskazano większą ilość odpadów zebranych w porównaniu do ilości i mas transportów uwzględnionych w załącznikach VII w danym miesiącu
- w załącznikach VII jako importerów wskazano firmy inne niż Green-Tec Solutions Sp. z o.o. tj. Prodigio Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu, F.H COMPRA z/s w Bełchatowie, SPMP Global Solution Sp. z o.o. z/s w Warszawie

Podczas kontroli stwierdzono następujące naruszenia:

- Magazynowanie odpadów innych niż niebezpieczne w Zgierzu przy ul. Boruty 21 na nieutwardzonym i niezabezpieczonym przed działaniem czynników atmosferycznych terenie.
- Magazynowanie odpadów na terenie przy ul. Boruty 21 w Zgierzu luzem, w sposób nieuporządkowany.
- Na terenie całego obiektu w Zgierzu przy ul. Boruty 21 nie stwierdzono obecności materiałów gaśniczych.
- Nie posiadanie zezwolenia na zbieranie odpadów od dnia 1 maja 2018 r. i magazynowania odpadów w Zgierzu przy ul. Boruty 21
- Prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym.
- Przyjmowanie transportów odpadów od firm z którymi Spółka nie zawarła bezpośrednich umów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów.
- Nie posiadanie wszystkich załączników VII dla transportów odpadów przywożonych z zagranicy na teren Spółki.
- Niesporządzenie i nieprzedłożenie Marszałkowi Województwa Łódzkiego wykazu zawierającego informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat w tym opłat podwyższonych

W odniesieniu do stwierdzonych podczas kontroli naruszeń wydano zarządzenie pokontrolne w którym niezwłocznie zobowiązano Spółkę do, zaprzestania przywożenia odpadów do lokalizacji przy ul. Boruty 21 w Zgierzu, która nie posiada wymaganej decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz sporządzenie i przedłożenie Marszałkowi Województwa Łódzkiego wykazu zawierającego informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, w tym opłat podwyższonych.

Wszczęto postępowanie administracyjne dotyczące wymierzenia kary pieniężnej za zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów bez wymaganego zezwolenia lub gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na zbieranie

odpadów, zezwoleniem na przetwarzanie odpadów lub zezwoleniem na zbieranie i przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41 zakończone wydaniem w dniu 19.07.2018 r. decyzji administracyjnej na podstawie art. 194 ust. 1 pkt.4 w kwocie 1000000 zł (milion złotych).

Ponadto skierowano dwa wystąpienia do Urzędu Miasta Łodzi oraz Urzędu Marszałkowskiego, informujące o wynikach kontroli z prośbą o podjęcie stosownych działań związanych z kompetencjami.

- Kontrolę w BIO ETIC Małgorzata Pietrzak, ul 11 Listopada 91 – Zakład mieszczący się w miejscowości Puczniew 54, gm. Lutomiersk wszczęto w związku z pismem z dnia 9 marca 2018 r. (data wpływu do WIOŚ w Łodzi – 19.03.2018r.) przekazanym przez sołtysa wsi Żurawieniec, dotyczącym interwencji związanej z gromadzeniem odpadów

na nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 8, położonej w miejscowości Puczniew nr 54, gmina Lutomiersk, powiat pabianicki. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Łodzi w dniach 26 kwietnia – 23 maja przeprowadził kontrolę w BIO ETIC Małgorzata Pietrzak, zgodnie z jej ustaleniami:

- odpady w postaci zlepów tworzywa sztucznego zgromadzone na terenie posesji w miejscowości Puczniew 54, gm. Lutomiersk, działka o numerze ewidencyjnym 8, pochodzą z zagranicy.
- zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Pana Jacka Pietrzaka odpady zaczęto gromadzić na w/w posesji w marcu 2018 r. Podczas kontroli przedstawiono dokumentację związaną z międzynarodowym transgranicznym przemieszczeniem w/w odpadów w postaci umowy zawartej pomiędzy osobą organizującą przemieszczanie, oraz odbiorcą odpadów przeznaczonych do odzysku wymaganej w związku z art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów oraz załącznika nr VII.
- kontrolowane przedsiębiorstwo posiadało jedynie decyzje w zakresie zbierania odpadów między innymi odpadów o kodzie 15 01 02 zgodnie z posiadanymi decyzjami z zakresu gospodarki odpadami, nie posiadało natomiast żadnej instalacji do odzysku odpadów ani tym samym pozwolenia na odzysk. Powyższe dotyczyło zarówno lokalizacji w miejscowości Puczniew, jak i głównego miejsca wykonywania działalności przy ul. 11 Listopada w Aleksandrowie Łódzkim.
- **zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Pana Jacka Pietrzaka odpady importowane z zagranicy sprowadzane są z zamiarem ich dalszej odsprzedaży na terenie kraju.**
  - **podczas kontroli poinstruowano Pana Jacka Pietrzaka reprezentującego firmę BIO ETIC Małgorzata Pietrzak, że:**
    - Zgodnie z art. 2 pkt 14 Rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 parlamentu europejskiego i rady z dnia 14 czerwca 2006 w sprawie przemieszczania odpadów, odbiorca oznacza każdą osobę lub przedsiębiorstwo podlegające jurysdykcji państwa przeznaczenia, do których odpady są przesyłane w celu ich odzysku lub unieszkodliwienia.
    - Zgodnie z powyższą definicją oraz zapisami zawartymi w art. 18 rozp. (WE) 1013/2006 :
      - rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 nie dopuszcza sytuacji, w której odbiorca odpadów działa przez pośrednika.
      - odbiorca odpadów powinien posiadać zezwolenie na odzysk odpadów.
- wobec powyższego na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1048) w dniu 24 maja 2018 r. skierowano do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

zawiadomienie dotyczące nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów wraz z pełną dokumentacją sprawy.

- pismem z dnia 24 maja 2018 r. zawiadomiono Prokuraturę Rejonową w Zgierzu o podejrzeniu popełnienia przez Panią Małgorzatę Pietrzak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą BIO ETIC Małgorzata Pietrzak z siedzibą w Aleksandrowie Łódzkim przy ul. 11 Listopada 91, czynu zabronionego związanego z wykryciem przypadku nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów.
  
- Kontrolę w spółce BEMAR TRANS Sp. z o.o. przeprowadzono w dniach 25 kwietnia – 7 czerwca 2018 r. na skutek wniosku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska z dnia 14 lutego 2018 r., dotyczącego prośby o przeprowadzenie kontroli w w/w firmie. Podczas kontroli ustalono, że firma BEMAR TRANS uczestniczy w transgranicznym przemieszczaniu odpadów. Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Prezesa Spółki w 2018 r. nie dokonywano usług międzynarodowego transportu odpadów. Podczas kontroli przedstawiono dokumenty związane z sześcioma transportami odpadów o kodzie 19 12 08, które firma zrealizowała w 2017 roku. Odbiorcą w/w odpadów była firma „R-POWER Polska” Sp. z o.o., Kłopotów 26b, 59-300 Lubin, jako miejsce przeznaczenia w/w odpadów w dokumentacji zgodnie z polem nr 7 załącznika nr VII była „R-POWER”, Mostki 3, 98-220 Zduńska Wola. WIOŚ w Łodzi nie był w stanie ustalić czy przetransportowane przez firmę odpady odpowiadały klasyfikacji zawartej w dokumentacji. Załączona dokumentacja w zakresie międzynarodowego przemieszczania do zrealizowanych transportów odpadów składała się ze zleceń transportowych, dokumentu CMR oraz załącznika nr 7. Nie przedstawiono żadnej umowy między organizującym wysyłkę a odbiorcą odpadów. BEMAR TRANS Sp. z o.o. posiada decyzję Prezydenta Miasta Łodzi nr 2/Oz/16 z dnia 8 stycznia 2016 r. znak: DSS-OŚR-IV.6233.1.2016 na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów innych niż niebezpieczne obejmujących 8 pozycji kodów odpadów: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 05, 15 01 06, 19 12 01, 19 12 04, 19 12 10, 19 12 12, oraz decyzję nr 71/Oz/17 z dnia 20 listopada 2017 r. znak: DSS-OŚR-IV.6233.61.2017 zmieniającą w/w decyzję Prezydenta Miasta Łodzi w której dodano pozycję nr 9 – odpady o kodzie 16 01 03. W/w decyzje nie obejmują pozwoleń na transport odpadów o kodzie 19 12 08, których transportu dokonała spółka.

Na skutek stwierdzonego podczas kontroli naruszenia wobec BEMAR TRANS Sp. z o.o. wszczęto postępowania administracyjne w kwestii wymierzenia kary pieniężnej z art. 195 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (DZ. U. 2018r. poz. 21) za prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów bez wymaganego zezwolenia. Postępowanie administracyjne zakończono w dniu 20 sierpnia 2018 r. wydaniem decyzji administracyjnej nakładającej na Spółkę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł. Za prowadzenie działalności w zakresie transportu bez wymaganego zezwolenia.

#### **IV. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu transgranicznemu przemieszczaniu odpadów.**

##### **1. Charakterystyka nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów**

- 1) przeprowadzono 4 kontrole typowe dotyczące podejrzenia nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów innych niż pojazdy podczas 2 z w/w kontroli potwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów.

Ponadto po kontroli w Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Grabowie, z siedzibą przy ul. Składowej 1, 99-150 Grabów, przeprowadzonej w dniach od 10 października do 16 listopada 2018r., zachodziło podejrzenie nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów. Odpady zgromadzone na placu posiadały etykiety niemieckojęzyczne i prawdopodobnie przywiezione zostały z zagranicy wbrew przepisom. WIOŚ planował przeprowadzenie czynności kontrolnych z ostatnim najemcą przedmiotowego placu. Osoba ta, która mogła posiadać informacje lub dokumenty dotyczące przywozu odpadów na plac Spółdzielni zmarła w krótkim terminie po kontroli. Informację dotyczącą sprawy przesłano do GIOŚ.

Wystąpiono również do Komendanta Powiatowego Policji w Łęczycy z zapytaniem czy znajduje się w posiadaniu dokumentów lub informacji dotyczących w/w sprawy, które mogły pojawić się w związku z pożarem odpadów przyległych do przedmiotowych tworzyw sztucznych.

Liczba przeprowadzonych kontroli dotyczących podejrzenia nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym liczba kontroli, podczas których potwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na pojazdy i pozostałe odpady.

- 2) Wszystkie przypadki nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów stwierdzonych podczas kontroli omówiono w pkt III ppk. 4, w tym firm dla których potwierdzono podejrzenie nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów - BIO ETIC Małgorzata Pietrzak oraz DUO MIX Łukasz Wróbel.

Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczania stwierdzonych podczas kontroli.

- 3) WIOŚ dokonał dwóch zgłoszeń GIOŚ o 2 przypadkach ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów, w jednym przypadku GIOŚ został poinformowany o podjętych działaniach w sprawie ntpo wszystkie przypadki dotyczyły odpadów innych niż pojazdy.

Liczba ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów, zgłoszonych do GIOŚ w rozbiciu na zgłoszenia WIOŚ, inne służby, właściwe organy innych państw. Charakterystyka tych przemieszczeń z podziałem na odpady pojazdów i pozostałe odpady.

- 4) Omówienie tendencji w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów – nie dotyczy

- 5) Charakterystyka nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, pod kątem głównych strumieni odpadów (z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt). – nie dotyczy
- 6) Liczba przypadków ntpo z podziałem na odpady zwrócone do kraju wysyłki oraz zagospodarowane na terenie kraju, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów. – nie dotyczy

## **2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Służby Celnej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania ntpo**

### **1. Działania IOŚ i innych służb, w tym realizowane na podstawie porozumień:**

- 7) Inne służby kontrolne skierowały do WIOŚ 105 wniosków o przeprowadzenie oceny pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu.

Liczba skierowanych do WIOŚ przez inne służby kontrolne wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu

- 8) Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb – przeprowadzono 9 oględziny
- 9) Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń - 105 w tym cztery bez zajętego stanowiska

Dane należy podać w tabeli nr 4

### **4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły największą wątpliwość -**

- Towar przywieziony w październiku 2018 r., pochodzący z terytorium Norwegii, którego odbiorcą był Pan Marek Andrzej Grzech, Janowiec 106, 39-312 Żarówka. W samochodzie ciężarowym przewożony był samochód osobowy marki Mercedes oraz traktor marki FIAT. We wnętrzu i w bagażniku samochodu osobowego marki Mercedes załadowany był luzem towar w postaci: kawałków pociętych rur miedzianych (z zaworami i bez zaworów) pochodzących najprawdopodobniej z demontażu instalacji hydraulicznej (widoczne ślady zużycia), kawałków blach miedzianych, wiązek linek miedzianych i kabli elektrycznych w otulinach (prawdopodobnie przedłużacze). Na rurach miedzianych przewożonych na tylnym siedzeniu samochodu Mercedes znajdował się jeden akumulator samochodowy i kołpaki. Akumulator był ustawiony w pozycji pionowej, nie stwierdzono wycieków elektrolitu. Na przednim siedzeniu samochodu była załadowana spawarka z odciętym kablem zasilającym. Powyższy ładunek nie był opakowany i zabezpieczony przed przemieszczaniem się w trakcie transportu.

Z oświadczenia Pana Marka Grzecha wynika, że przewożony akumulator samochodowy nie był odpadem. Na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz przeprowadzonych oględzin towaru WIOŚ ustalił (w opinii z dnia 10.10.2018 r.), że rury, blachy i wiązki miedziane oraz kable elektryczne i spawarka stanowią odpady z tzw. listy „zielonej”, które podlegają wyłącznie obowiązkowi informowania (transport z załącznikiem VII). Powyższe odpady zaklasyfikowano pod kodami wg rozporządzenia (WE) nr 1013/2006: B1010 (odpady miedziane), B1115 (odpady kabli),

B1110 (spawarka) i pod kodami wg katalogu odpadów: 17 04 01, 17 04 11 i 16 02 14. W dniu 10.12.2018 r. GIOŚ wydał postanowienie w sprawie zagospodarowania ww. odpadów, w którym zaklasyfikował je pod kodami wg katalogu odpadów: 17 04 01, 17 04 11 i 16 02 14 oraz wg rozporządzenia (WE) nr 1013/2006: B1010 i B1115, a zużyty sprzęt elektryczny w postaci spawarki jako odpad „spoza listy”, dla którego jest wymagane zastosowanie procedury uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody.

- Ponadto wątpliwości budziły liczne przypadki wniosków kierowanych przez Urząd Celno-Skarbowy dotyczące klasyfikacji towaru w postaci samochodów dla których dokumentacja przesłana wraz z wnioskiem budziła zastrzeżenia co do jakości wykonanej dokumentacji fotograficznej. W tej grupie zawierały się pojazdy dla których krajem wysyłki były Stany Zjednoczone Ameryki.
- 5) Przeprowadzono 7 wspólnych akcji kontrolnych z czego 3 akcje przeprowadzono w ramach IOŚ z przedstawicielami innych służb w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS podczas których skontrolowano łącznie 39 ładunków – nie stwierdzono naruszeń.
  - 6) Przeprowadzono 4 wspólne akcje kontrolne z przedstawicielami innych służb w ramach operacji DEMETER IV podczas których skontrolowano łącznie 46 ładunków – nie stwierdzono naruszeń.

Należy podać dane w tabeli nr 5

7) Szczegółowe omówienie wybranych przykładów – nie dotyczy.

### 3. **Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.**

1. W 2018 r. nie wydawano decyzji wymierzających kary pieniężne za nielegalne przemieszczanie odpadów.
2. W 2018 r. nie wymierzano kar pieniężnych za naruszenia warunków zezwoleń w zakresie tpo.

**Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów**

Liczba kontroli					Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń				Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji odzysku/ instalacji unieszkodliwiania	Działania pokontrolne			
Ogółem	Dot. zezwolenia wstępnego	Dot. art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o tpo	Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ	W których stwierdzono NTPO <sup>2</sup>	1	2	3	4		Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	Liczba wniosków do Prokuratury	Liczba wniosków do innych organów (podać jakich)	Liczba innych podjętych działań
7	0	0	0	4	5	1	-	-	7/2/0	3	3	2 Urząd Miasta Urząd Marszałkowski	5 Z czego 2 wszczęcia i decyzje administracyjne 2 pisma do GIOŚ 1 wystąpienie do innego WIOŚ

**Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów**

Stwierdzone naruszenia			
Ogólna liczba naruszeń	Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na transgraniczne przemieszczanie odpadów	Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami	Liczba naruszeń przepisów dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów

<sup>2</sup> NTPO- Nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

	1	2	3	4	1	2	3	4	
13	0	0	0	0	12	2	0	0	4

**Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ**

Organ kontrolny	Liczba skierowanych wniosków	Liczba przeprowadzonych oględzin	Liczba udzielonych pisemnych informacji
Służba Celna	<b>105</b>	<b>9</b>	<b>105</b>
Straż Graniczna	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
ITD	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Policja	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Razem</b>	<b>105</b>	<b>9</b>	<b>105</b>

**Tabela 5. Wspólne kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami**

Wspólne kontrole	Organy uczestniczące w kontroli	Liczba skontrolowanych ładunków	Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów	Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o tpo
<b>IMPEL TFS</b>	Inspekcja Transportu Drogowego, Służba Celno-Skarbowa, Straż Graniczna, Policja	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Operacja DEMETER IV</b>	Inspekcja Transportu Drogowego, Służba Celno-Skarbowa, Straż Graniczna, Policja	<b>46</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



**Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.**

Liczba wydanych decyzji w 2018r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2018r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postęp. egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0	0/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

<sup>1</sup> NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

## Upowszechnianie informacji o środowisku

### 1. Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie

W tabelarycznym zestawieniu danych o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie podano ogólną liczbę udzielonych informacji z podziałem na lokalizację struktur WIOŚ oraz wyodrębniono najczęściej występującą tematykę wniosków o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie (art. 8 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - tekst jednolity Dz. U. 2017 r., poz. 1405).

#### Zestawienie liczby udzielonych pisemnie informacji o środowisku w 2018 r.

Udzielający:	Liczba informacji o środowisku i jego ochronie	W tym informacje o aktualnym poziomie zanieczyszczenia powietrza
WIOŚ Łódź	310	240
del. Piotrków Trybunalski	230	221
del. Skierniewice	138	123
del. Sieradz	100	81
<b>Suma</b>	<b>778</b>	<b>665</b>

Wnioski dotyczyły przede wszystkim informacji o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza (informacje niezbędne do celów projektowych i ocen środowiskowych). Udzielano również informacji o stanie czystości wód powierzchniowych, podziemnych oraz źródłach zanieczyszczeń wód powierzchniowych, gospodarki wodno-ściekowej. Wnioskodawcy deklarowali wykorzystanie danych do prac dyplomowych i dalszych ocen w uczelniach, biurach projektów i innych instytucjach. Część wniosków dotyczyła również stanu środowiska na terenie wybranych miast, powiatów i gmin.

Największą grupę odbiorców stanowiły biura projektowe i wykonawcy realizujący obiekty będące źródłami emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Tym odbiorcom udzielana była przede wszystkim informacja o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza na podstawie wyników z roku ubiegłego (tzw. tło zanieczyszczeń powietrza). Odbiorcami informacji były również firmy wykonujące Programy Ochrony Środowiska dla gmin.

Kolejną grupę stanowili studenci i pracownicy wyższych uczelni, którzy uzyskali informację z PMS na potrzeby realizacji badań naukowych. Ostatnią grupę stanowiły urzędy administracji samorządowej – gmin i starostw powiatowych. Te informacje dotyczyły stanu środowiska na danym terenie, wyników badań monitoringowych.

Oprócz informacji udzielonych pisemnie, WIOŚ w Łodzi wraz delegaturami, udzielił ok. 250 informacji telefonicznie. Informacje dotyczyły głównie stanu jakości podstawowych komponentów środowiska.

## 2. Dostęp do informacji publicznej

### a) Tytuły materiałów o środowisku i jego ochronie opracowane przez WIOŚ w 2018 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Publikacje	Biuletyny	Komunikaty	Materiały informacyjno-educacyjne	Informacje na podstawie art.8a
WIOŚ Łódź	1	-	17	-	11

Lp.	Tytuł opracowania	Odbiorca końcowy
<b>Publikacje</b>		
1	Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2017 roku	Marszałkowie Województw, Wojewodowie, Rady Powiatów, Sejmik Województwa Łódzkiego, Rady Gmin, Rady Miejskie, GIOŚ, WIOŚ, GDOŚ, RDOŚ w Łodzi, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Urząd Miasta Łodzi, Łódzki Urząd Wojewódzki, NFOŚiGW, WFOŚiGW w Łodzi, Archiwum Państwowe w Łodzi, GUS, Urząd Statystyczny w Łodzi, Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Łódzkiego, Ministerstwo Środowiska, Ministerstwo Zdrowia, Dyrekcja Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego, Politechnika Łódzka, biblioteki wyższych uczelni na terenie kraju, archiwum WIOŚ, strona internetowa
<b>Komunikaty</b>		
1	Roczna ocena jakości powietrza w woj. łódzkim w 2017 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RDOŚ, Łódzki Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ, strona internetowa
2	Ocena stanu jednolitych części wód	GIOŚ, archiwum WIOŚ

	powierzchniowych województwa łódzkiego badanych w latach 2011 – 2016 oraz ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla wód stanowiących obszary chronione	
3	Sprawozdanie z monitoringu regionalnego zwykłych wód podziemnych na terenie woj. łódzkiego w 2017 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RZGW w Warszawie, Łódzki Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ
4	Ocena stanu klimatu akustycznego woj. łódzkiego na podstawie map akustycznych	GIOŚ, archiwum WIOŚ
5	Miesięczna analiza ryzyka przekroczeń poziomów substancji w powietrzu (10)	Strona internetowa
6	Komunikat o przekroczeniu poziomu informowania o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego ozonu	Strona internetowa
7	Komunikat nr 1 dot. wyników pomiarów wpływu pożaru magazynu odpadów na terenie b. zakładów „BORUTA” w Zgierzu na jakość wód powierzchniowych	Strona internetowa
8	Komunikat dot. wpływu pożaru magazynu odpadów w Grabowie pow. łęczyckim na jakość powietrza	Strona internetowa
<b>Informacje na podstawie art.8a</b>		
1	Informacja o stanie czystości ekologicznej miejscowości Kuźnica, gm. Nowa Brzeźnica i Zarzęcin, gm. Mniszków	ZHP Komenda Śląskiej Chorągwi
2	Informacja o stanie środowiska na terenie gminy Wieluń	Gmina Wieluń
3	Informacja o stanie środowiska na terenie gminy Poddębice	EKO Precyzja
4	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu pajęczańskiego	Starostwo Powiatowe w Pajęcznie
5	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu wieruszowskiego	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie
6	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu zduńskowolskiego	Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli
7	Informacje o działaniach i zadaniach z zakresu ochrony środowiska (2019 -2022) na terenie gminy Rząśnia	Gmina Rząśnia
8	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu wieluńskiego	Starostwo Powiatowe w Wieluniu
9	Informacja o stanie środowiska na terenie Piotrkowa Tryb. w 2017 r.	Urząd Miasta w Piotrkowie Tryb.
10	Stan środowiska i działalność kontrolna na terenie powiatu piotrkowskiego w 2017 r.	Rada Powiatu w Piotrkowie Tryb.
11	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu skierniewickiego w 2017 r.	Starostwo Powiatowe w Skierniewicach, archiwum WIOŚ

**b) Wywiady dla prasy, radia i tv udzielone przez przedstawicieli WIOŚ w 2018 r.**

<b>Główny i wojewódzkie inspektoraty</b>	<b>Udzielone wywiady</b>	
	<b>w prasie</b>	<b>w audycjach radiowych i telewizyjnych</b>
<b>WIOŚ Łódź</b>	35	22

Wywiady dla prasy:

1. Pola elektromagnetyczne i smog na terenie Skierniewic.
2. Uciążliwości zapachowe pochodzące z zakładu FUNGIS w Woli Makowskiej.
3. Zakopywanie odpadów na terenie zakładu „O-PAL” Sp. z o.o. w Skierniewicach. (2 razy)
4. Zakres i wyniki kontroli w zakładzie „O-PAL” Sp. z o.o. w Skierniewicach.
5. Gospodarowanie odpadami na terenie składowiska odpadów w Sławęcynie gm. Grabów.
6. Monitoring jakości wód naszych rzek. Co robimy, by poprawić ich stan?
7. Czy rolnicy mogą korzystać z wodociągu przy napełnianiu opryskiwaczy wodą? - przekierowanie pytania do PSSE i IORiN.
8. Pożar w Grabowie przy ul. Kochanowskiego.
9. Informacja na temat stanu środowiska w powiecie wierszowskim
10. Informacja na temat stanu środowiska w powiecie łaskim
11. Stan powietrza w powiecie sieradzkim
12. *W centrum Polski* Miesięcznik gminy Andrespol artykuł “Smog”
13. Wywiady prasowe udzielane przez Wojewódzkiego Inspektora oraz Dyrektora (łącznie 20)
14. „Smog w Łodzi i województwie. Gdzie truje najbardziej?” – wyborcza.pl – artykuł prasowy
15. „Debata o życiu w mieście. Na początek: smog. Mamy 100 tysięcy palenisk do likwidacji” wyborcza.pl – debata – artykuł prasowy

Wywiady dla radia i telewizji:

1. Składowanie opon w zagłębieniu na terenie Sp. z o.o. Globsped w Skierniewicach przy ul. Rawskiej.
2. Zakopywanie odpadów na terenie zakładu „O-PAL” Sp. z o.o. w Skierniewicach.
3. Pożar w Grabowie przy ul. Kochanowskiego.
4. Informacja na temat stanu środowiska w powiecie wierszowskim
5. Informacja na temat stanu środowiska w powiecie łaskim
6. Stan powietrza w powiecie sieradzkim
7. Pomiary jakości powietrza w Bełchatowie – Radio ESKA Bełchatów
8. Pożary składowisk odpadów – Radio Łódź
9. Pożary składowisk odpadów – Piotrków Tryb – Radio Strefa FM
10. Odpady Bogumiłów – Radio Łódź
11. *Bartłomiej Świątczak z WIOŚ. Gdzie jest największy smog?* – wyborcza.pl
12. Zanieczyszczenie powietrza - program TVP3
13. Wywiady radiowe i telewizyjne udzielane przez Wojewódzkiego Inspektora oraz Dyrektora (łącznie 10)

**c) Tytuły prezentacji tematycznych wygłoszonych przez przedstawicieli WIOŚ oraz udział w regionalnych i ogólnopolskich imprezach masowych w 2018 r.**

<b>Główny i wojewódzkie inspektoraty</b>	<b>Prezentacje tematyczne</b>	<b>Imprezy masowe</b>
WIOŚ Łódź	46	0

Prezentacje tematyczne:

1. Przedstawienie informacji na temat stanu środowiska na obszarze Łodzi na sesji Rady Miejskiej
2. Przedstawienie informacji na temat stanu środowiska w poszczególnych powiatach na posiedzeniach Komisji oraz Sesjach Rad Powiatów (powiaty: pajęczański, wieruszowski, wieluński, zduńskowolski, piotrkowski., radomszczański, bełchatowski, opoczyński - łącznie 15)
3. Spotkanie podsumowujące działalność straży pożarnych w m. Skierniewice i w powiecie skierniewickim za 2017 r. - organizowane przez KMPSP w Skierniewicach.
4. Spotkanie dotyczące funkcjonowania zakładu „O-PAL” Sp. z o.o. w Skierniewicach - organizowane przez Prezydenta Miasta Skierniewice.
5. Wykład dla studentów Uniwersytetu Łódzkiego kierunku Chemia – „Monitoring jakości powietrza”.
6. Spotkania edukacyjne z dziećmi ze szkół podstawowych na temat smogu (łącznie 3)
7. Spotkania informacyjno-edukacyjne z mieszkańcami woj. łódzkiego dotyczące jakości powietrza w danym regionie w ramach programu priorytetowego „Czyste Powietrze” (łącznie 18).
8. Udział w EKOFORUM 2018 organizowanym przez Zasadniczą Szkołę nr 4 w Skierniewicach. Prelekcja „Zanieczyszczenie powietrza w Skierniewicach”.
9. Prelekcja dla uczniów Szkoły Podstawowej nr 4 w Łasku – Kolumnie w ramach projektu ekologicznego „Las – Kolumna oazą czystego powietrza”
10. Prelekcja dla uczniów klas piątych, szóstych i siódmych SP nr 10 w Sieradzu na temat „Stan środowiska w powiecie sieradzkim oraz sposoby pomiaru zanieczyszczeń” .
11. Uczestnictwo w kampanii CZAS NA CZYSTE POWIETRZE realizowanej w ramach Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016-2020 przez Centrum Badawczo – Rozwojowe READ-GENE SA - prezentacja „Jakość powietrza w województwie łódzkim. Programy, pomiary, informowanie społeczeństwa”
12. Prelekcja „Smog - zanieczyszczenie powietrza” - organizowane przez Bibliotekę Miejską w Brzezinach.
13. Wygłoszenie referatu dotyczącego smogu w Bibliotece Miejskiej w Brzezinach

Pozostałe wydarzenia:

1. Udział w warsztatach „Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tyś. mieszkańców” – organizator: Ministerstwo Środowiska.
2. Udział w jury konkursu Segregujesz edukujesz organizowanego przez RDOŚ w Łodzi

**d) Nowe elementy wprowadzone na stronie internetowej WIOŚ**

Rozszerzenie zakresu prezentacji krótkoterminowych prognoz zanieczyszczenia powietrza niektórymi substancjami.

## Laboratoria i automatyczne sieci pomiarowe w realizacji zadań IOŚ

Informacja obejmująca wskazaną tematykę powinna zawierać odpowiedzi zbiorcze dla całego WIOŚ w poniższym zakresie na postawione poniżej pytania oraz wypełnione zestawienia tabelaryczne.

1. Proszę o przedstawienie wykazu aparatury zakupionej w 2018 roku, do pomiarów fizykochemicznych i biologicznych, bez sprzętu pomocniczego i drobnych przyrządów tj. pH-metrów, konduktometrów.

Wykaz aparatury	Data produkcji	Producent	Koszt brutto	Źródła finansowania
Nexera X2, LCMS-8060. Chromatograf cieczowy z tandemową spektrometrią mas (LC-MS/MS)	2018	SHIMADZU	1 387 144,80	GIOŚ Umowa Nr 4/2018/POliŚ
Nexera X2 . Chromatograf cieczowy z detekcją DAD i FLD.	2018	SHIMADZU	287 820,00	GIOŚ Umowa Nr 15/2018/POliŚ
Detektor fluorescencyjny RF-20Axs z oprogramowaniem do chromatografu cieczowego	2018	SHIMADZU	70 000,00	WFOŚiGW Umowa Nr 6/2018
Ekstraktor do analizy WWA ASE 350	2018	Thermo A.G.A. ANALYTICAL	232 931,25	GIOŚ Umowa Nr 12/KL/2018/POliŚ
System do ekstrakcji SpeDex i aparat do zatężania próbek XCellVap	2018	SHIMADZU	600 00,00	WFOŚiGW Umowa Nr 6/2018
Mobilny zestaw do pomiarów hałasu – szt. 2	2018	Far Data Sp. z o.o.	330 000,00	WFOŚiGW Umowa Nr /2018

2. Proszę o przedstawienie wykazu analizatorów oraz poborników pyłu PM10 i PM2,5, wykorzystywanych w automatycznych stacjach pomiaru zanieczyszczeń powietrza, stacjach mobilnych oraz w ramach pomiarów kontrolnych, zakupionych w 2018 roku.

Wykaz wyposażenia (z zaznaczeniem przeznaczenia do imisji lub emisji)	Data produkcji	Producent	Koszt brutto	Źródła finansowania
Automatyczny miernik pyłu zawieszonego PM10/PM2,5 EDM 180 – 1 szt.	2017	Grimm Aerosol Technik	68 729,94	Umowa Nr 2/KL/POliŚ
Analizator ozonu 42e – 1 szt.	2018	Environment S.A.	30 502,36	Umowa Nr 8/KL/POliŚ
Semi mobilna stacja monitoringu jakości powietrza wraz z samochodem do transportu stacji, wyposażona w: manualny pobornik pyłu PM10/PM2,5, automatyczne analizatory PM10 / PM2,5 NOx, BTX, data logger	2018	MLU-recordum Environmental Monitoring Solutions Sp. z o.o.	509 926,02	Umowa Nr 11/KL/POliŚ
Dwie semi mobilne stacje monitoringu jakości powietrza, każda wyposażona w: manualny pobornik pyłu zawieszonego PM10/PM2,5, automatyczny analizator pyłu zawieszonego PM10/PM2,5, analizator NOx, zestaw meteo, data logger	2018	EAS Envimet Analytical System Ges.m.b.H	659 500,00	Rezerwa ogólna budżetu państwa
Manualne poborniki pyłu	2018	M.C.Z. G.m.b.H	328 656,00	Rezerwa ogólna budżetu



zawieszonych PM10/PM2.5 mikroPNS LVS 17 – 6 szt.				państwa
---	--	--	--	---------

3. Proszę o podanie liczby samochodów osobowo – transportowych, służących do przewozu osób i aparatury kontrolno-pomiarowej oraz poboru i przewozu próbek, zakupionych w 2018 roku.

Fiat Doblo do transportu semi mobilnej stacji do monitoringu jakości powietrza – 1 szt.

Ford Transit do poboru próbek środowiskowych – 1 szt.

4. Proszę o przekazanie informacji o udziale laboratoriów WIOŚ w interkalibracjach: organizator/jednostka prowadząca (laboratorium)/zakres.

#### Laboratorium w Łodzi – AB 590

Lp.	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
1	Organizator: GIOŚ – Krajowe Laboratorium Referencyjne i Wzorcujące, jednostka prowadząca - Instytut Podstaw Inżynierii Środowiska PAN Zabrze.	Terenowe badania porównawcze dla pyłu zawieszanego PM 10 i PM 2,5 stężenie pyłu PM 10 i PM 2,5, oznaczenia metali ciężkich ( arsen, kadm, nikiel, ołów), oraz WWA (benzo(a)piren.
2	PT / LGC Standards Aquacheck / CONTEST Runda CN112 próbka nr 3c	Badanie bieglności w zakresie badań gleby: pH, zawartość rtęci.
3	PT / LGC Standards Aquacheck Runda AQ 552 próbka nr 33	Badania bieglności w zakresie badań wody powierzchniowej: Chlorofil a Indeks oleju mineralnego
4	PT / Pracownia Biologiczna BIOM 64-930 Dobrzyca Ul. Poranna 10	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badania osadów ściekowych: Badanie jakościowe i ilościowe żywych jaj ATT

#### Laboratorium w Piotrkowie Trybunalskim – AB 178

Lp.	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
1.	ILC / Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program SAMPLING 4/SMP/18 "Pobieranie próbek wód podziemnych".	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek wód podziemnych i wykonania pomiarów terenowych - temperatura. Organizator w pobranych próbkach oznaczał pH, zawartość cynku i zawartość fosforu ogólnego.
2	PT / LGC Standards Aquacheck Runda AQ 545 próbka nr 3	Badania bieglności w zakresie badań wody / ścieków: Surfaktanty anionowe Surfaktanty niejonowe ChZT- Cr BZT 5 Zawiesiny ogólne RWO
3	ILC / Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program SAMPLING 5/SMP/18 "Pobieranie próbek osadu ściekowego".	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek osadu ściekowego, wód podziemnych i wykonania pomiarów terenowych - temperatura, pH, przewodność elektryczna właściwa, poziom lustra wody. Organizator w pobranych próbkach oznaczał zawartość chlorków i zawartość siarczanów.

4	PT / LGC Standards Aquacheck / CONTEST Runda CN112 próbka nr 3c	Badanie biegiwości w zakresie badań gleby: Zawartość węglowodorów C10 – C40
5	PT / LGC Standards Aquacheck Runda AQ 550 próbka nr 23	Badania biegiwości w zakresie badań wody: Indeks oleju mineralnego
6	PT / LGC Standards Aquacheck Runda AQ 552 próbka nr 33	Badania biegiwości w zakresie badań wody powierzchniowej: Chlorofil a Indeks oleju mineralnego
7	ILC / Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, runda 6/ENV/18	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badań ścieków: Azot amonowy Azot azotanowy Azot azotanowy Azot Kjeldahla Azot ogólny Fosfor ogólny ChZT- Cr BZT 5 Zawiesiny ogólne
8	PT / OBiKŚ Sp. z o.o. w Katowicach Program SILESIALAB 2018 PT/9/2018	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badania wód podziemnych: pH OWO WWA
9	PT / OBiKŚ Sp. z o.o. w Katowicach Program SILESIALAB 2018 PT/10/2018	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badania ścieków: Indeks fenolowy Surfaktanty anionowe
10	PT / Pracownia Biologiczna BIOM 64-930 Dobrzyca Ul. Poranna 10	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badania osadów ściekowych: Badanie jakościowe i ilościowe żywych jaj ATT
11	WIOŚ w Poznaniu Laboratorium Pracownia LO w Koninie	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badania gazów odlotowych: Warunki meteorologiczne, przekrój pomiarowy, para-metry gazu w przewodzie, częściowy strumień gazu, stężenia p-ksylenu, m-ksylenu, o-ksylenu, benzenu, toluenu, styrenu -i emisja tych związków uzyskana w wyniku pomiaru.

#### Laboratorium w Sieradzu – AB 085

Lp.	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
1.	ILC / Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program SAMPLING 4/SMP/18 "Pobieranie próbek wód podziemnych".	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek wód podziemnych i wykonania pomiarów terenowych - temperatura. Organizator w pobranych próbkach oznaczał pH, zawartość cynku i zawartość fosforu ogólnego.
	LGC Standards Aquacheck CONTEST, Runda CN 111 próbka nr 3c	Badanie biegiwości w zakresie badań w glebie wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) :  Antracen Fluoranten Benzo(a)antracen Fenantren

		Chryzen Benzo(k)fluoranten Benzo(g,h,i)perylene Indeno(1,2,3-c,d)piren Benzo(a)piren Piren
3	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 547 próbka nr 11	Badanie biegiłości w zakresie oznaczania w ściekach: BZT <sub>5</sub> , CHZT-Cr Zawiesina ogólna, OWO,
4	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 551 próbka nr 10	Badanie biegiłości laboratoriów w zakresie badań w ściekach: Azot amonowy Azot azotanowy Azot Kjeldahla Azot ogólny Azot azotynowy Krzemiany Chlorki Fosfor ogólny
5	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 552 próbka nr 33	Badanie biegiłości w zakresie badań w wodach powierzchniowych chlorofilu „a”
6	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 553 próbka nr 14	Badania biegiłości w zakresie oznaczania w glebie: pH Azot ogólny Strata przy prażeniu Sucha masa Cr, Cu, Ni, Fe, Zn, Mn, Pb
7	Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska w Katowicach Sp. z o.o. 40-158 Katowice ul. Owocowa 8 Program SILESIALAB 2018 PT/2/2018- II runda	Badanie biegiłości laboratoriów w zakresie badań w ściekach: pH Siarczany Sucha pozostałość Substancje ekstrahujące się eterem naftowym Azot azotanowy Azot azotynowy Fosforany
8	Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska w Katowicach Sp. z o.o. 40-158 Katowice ul. Owocowa 8 Program SILESIALAB 2018 PT/10/2018	Badanie biegiłości laboratoriów w zakresie badań w ściekach: Indeks fenolowy, PB. Cd, Zn, Ni, Cu, Cr
9	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 558 próbka nr 23	Badanie biegiłości laboratoriów w zakresie badań w ściekach/wodzie: Indeks oleju mineralnego

5. Proszę o wymienienie i opisanie problemów związanych z funkcjonowaniem laboratoriów i utrzymaniem systemów jakości, z uwzględnieniem kwestii finansowych. – brak problemów.

## **Współpraca międzynarodowa**

### **Współpraca Inspekcji Ochrony Środowiska z instytucjami i agendami Unii Europejskiej.**

1. Proszę opisać działania zrealizowane w ramach współpracy z :

- Europejską Agencją Środowiska
- siecią IMPEL
- innymi.

W 2018 roku WIOŚ w Łodzi nie realizował wspólnych działań z Europejską Agencją Środowiska oraz siecią IMPEL.

W 2018 roku WIOŚ w Łodzi został interesariuszem Projektu DeCarb pn. „Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną w regionach UE opartych na gospodarce węglowej” realizowanego w ramach Programu Interreg Europe przez Zarząd Województwa Łódzkiego.

2. **Proszę opisać działania zrealizowane w ramach prac komitetów i grup roboczych formacji UE oraz programów Komisji Europejskiej**

- Grupa korespondentów w sprawie przemieszczania odpadów – nie realizowano w WIOŚ w Łodzi w 2018 roku,
- Grupa Robocza na potrzeby wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej – nie realizowano w WIOŚ w Łodzi w 2018 roku,
- Grupy robocze ds. wdrażania Ramowej Dyrektywy w sprawie Strategii Morskiej – nie realizowano w WIOŚ w Łodzi w 2018 roku,
- Grupa robocza ds. Międzynarodowych Aspektów Środowiska (WPIEI Basel) – nie realizowano w WIOŚ w Łodzi w 2018 roku,
- Grupa Ekspercka ds. Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń – nie realizowano w WIOŚ w Łodzi w 2018 roku,
- Grupa robocza ds. Międzynarodowych Aspektów Środowiska (WPIEI PRTR) – nie realizowano w WIOŚ w Łodzi w 2018 roku
- Grupa robocza na potrzeby wdrażania Dyrektywy CAFE oraz Komitet ds. Jakości Powietrza – nie realizowano w WIOŚ w Łodzi w 2018 roku,
- Inne – nie realizowano w WIOŚ w Łodzi w 2018 roku

Proszę opisać cel, zakres i efekty zrealizowanych działań.

3. **Współpraca z JRC w zakresie wdrażania nowoczesnych technik monitoringowych i interkalibracji.**

WIOŚ w Łodzi nie współpracował w 2018 roku w zakresie wdrażania nowoczesnych technik monitoringowych i interkalibracji.

## **II. Udział Inspekcji Ochrony Środowiska w wypełnianiu zadań wynikających dla Polski z konwencji i umów międzynarodowych**

- Konwencja o ochronie środowiska morskiego obszaru morza Bałtyckiego (Konwencja Helsińska)
- Konwencja Bazylejska o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych
- Konwencja EKG ONZ w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych (Konwencja awaryjna)
- Konwencji o ochronie i użytkowaniu cieków transgranicznych i jezior międzynarodowych,
- Konwencji w sprawie transgranicznego zanieczyszczenia powietrza na dalekie odległości,
- Konwencji Wiedeńskiej o ochronie warstwy ozonowej (informacja ogólna, informacja szczegółowa w rozdziale „Monitoring środowiska”),
- Protokół w sprawie rejestrów uwalniania i transferu zanieczyszczeń do Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz o dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska
- Udział w pracach OECD,
- Międzynarodowa Komisja Ochrony Odry przez Zanieczyszczeniami,
- Inne.

WIOŚ w Łodzi nie uczestniczył w 2018 roku w wypełnianiu zadań wynikających dla Polski z przywołanych powyżej konwencji i umów międzynarodowych.

### **III. Współpraca dwustronna**

Współpraca dwustronna w podziale na poszczególne kraje z uwzględnieniem zadań kontrolnych, transgranicznego przemieszczania odpadów, przeciwdziałania awariom o skutkach transgranicznych i monitoringu środowiska oraz realizacji wspólnych projektów.

WIOŚ w Łodzi nie uczestniczył w 2018 roku we współpracy dwustronnej.

## **Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania realizacji ustawowych zadań Inspekcji**

1. W 2018 roku nie występowały problemy z otrzymywaniem dotacji, jednak istniejące od wielu lat problemy ekonomiczne przełożyły się w głównej mierze na utrudnioną realizację ustawowych zadań Inspekcji w 2018 roku ze względu na odpływ doświadczonej kadry oraz trudności w pozyskaniu z rynku pracy wykwalifikowanych specjalistów.
2. Rok 2019 to pierwszy rok funkcjonowania Inspekcji Ochrony Środowiska w kształcie zreformowanym ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1479). W chwili obecnej wpływ przeniesienia wydatków budżetowych, o którym mowa w art. 30 powołanej ustawy na zdolność WIOŚ w Łodzi do finansowania ustawowych zadań jest trudny do jednoznacznej oceny. Ocenę tę dodatkowo utrudnia fakt, że docelowe zasady i procedury dotyczące rozliczania kosztów ponoszonych wspólnie przez WIOŚ i GIOŚ znajdują się nadal na etapie wypracowywania i uzgadniania.

Odrębnym zagadnieniem wymagającym szczególnej uwagi jest realizacja zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa budynku WIOŚ i Laboratorium Referencyjnego GIOŚ wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”. Potencjalne zagrożenia mogą wynikać nie tylko z dodatkowych trudności będących konsekwencją wspólnego finansowania jednej inwestycji przez dwie jednostki budżetowe, ale również z faktu konieczności oparcia finansowania o źródła zewnętrzne (środki funduszy ekologicznych).

## Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2018 roku (w tys. zł)

lp.	Województwo	Środki budżetowe Wykonanie planu wydatków budżetowych wykonanie (w tys. zł)				Ogółem
		Bieżące	Wynagrodzenia osobowe + pochodne	Wynagrodzenia bezosobowe	Inwestycje	
1.	dolnośląskie					
2.	kujawsko - pomorskie					
3.	lubelskie					
4.	lubuskie					
5.	łódzkie	3 790	9 256	9	2 587	15 642
6.	małopolskie					
7.	mazowieckie					
8.	opolskie					
9.	podkarpackie					
10.	podlaskie					
11.	pomorskie					
12.	śląskie					
13.	świętokrzyskie					
14.	warmińsko - mazurskie					
15.	wielkopolskie					
16.	zachodniopomorskie					
17.	<b>Razem WIOŚ</b>					
18.	GIOŚ					
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>					

**Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2018 r. (w tys. zł).**  
**Programy finansowane i współfinansowane ze środków europejskich.**

Lp.	Województwo	Środki z Unii Europejskiej wykonanie w tys. zł.( czwarta cyfra 7)					Mechanizm finansowy Europejskiego Funduszu Gospodarczego –2014-2021 w tys. zł.( czwarta cyfra 6)					Program operacyjny Infrastruktura i Środowisko wykonanie w tys. zł.(czwarta cyfra 9) lub inna nazwa projektu realizowanego przez jednostkę					Razem	
		Ogółem	w tym				Ogółem	w tym				Ogółem	W tym					
			Działalność bieżąca		Bezosobowy fundusz płac z pochodn.	Środki inwestyc yjne		Działalność bieżąca		Bezosobowy fundusz płac z pochodn.	Środki inwestyc yjne		Działalność bieżąca		Bezosobowy fundusz płac z pochodn.	Środki inwestyc yjne		
			ogółem	wynagr odzeni a osobo we z pochod nymi				ogółem	wynagro dzenia osobowe z pochodn ymi				ogółem	wynagro dzenia osobowe z pochodn ymi				
1.	dolnośląskie																	
2.	kuj. -pomorskie																	
3.	lubelskie																	
4.	lubuskie																	
5.	łódzkie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	małopolskie																	
7.	mazowieckie																	
8.	opolskie																	
9.	podkarpackie																	
10.	podlaskie																	
11.	pomorskie																	
12.	śląskie																	
13.	świętokrzyskie																	
14.	warmińsko - mazurskie																	
15.	wielkopolskie																	
16.	Zachodniopom.																	
17.	<b>Razem WIOŚ</b>																	
18.	GIOŚ																	
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>																	



**Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2018r. (w tys. zł)**  
**Środki wg budżetu zadaniowego**

L. p.	Nazwa /województwo/	<i>Państwowy Monitoring Środowiska wykonanie (w tys. zł)</i>				<i>Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska wykonanie (w tys. zł)</i>				<i>Razem</i>
		<b>Ogółem</b>	Środki budżetow e	Fundusze ochrony środowiska	Środki UE	<b>Ogółem</b>	Środki budżetowe	Fundusze ochrony środowiska	Środki UE	
1.	dolnośląskie									
2.	kujawsko - pomorskie									
3.	lubelskie									
4.	lubuskie									
5.	łódzkie	<b>10 843</b>	8 675	2 168	0	<b>4 799</b>	4 799	0	0	<b>15 642</b>
6.	małopolskie									
7.	mazowieckie									
8.	opolskie									
9.	podkarpackie									
10.	podlaskie									
11.	pomorskie									
12.	śląskie									
13.	świętokrzyskie									
14.	warmińsko -									
15.	wielkopolskie									
16.	zachodniopomorskie									
17.	<b>Razem WIOŚ</b>									
18.	GIOŚ									
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>									

Tabela nr 4

**Wydatkowanie środków**  
**z funduszy ochrony środowiska 2018 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp	województwo	NFOSiGW			WFOSiGW			Razem
		Ogółem	Wydatki bieżące	inwestycje	Ogółem	Wydatki bieżące	inwestycje	
1	dolnośląskie							
2	kujawsko-pomorskie							
3	lubelskie							
4	lubuskie							
5	łódzkie	0	0	0	2 168	1 047	1 121	<b>2 168</b>
6	małopolskie							
7	mazowieckie							
8	opolskie							
9	podkarpackie							
10	podlaskie							
11	pomorskie							
12	śląskie							
13	świętokrzyskie							
14	warmińsko-mazurskie							
15	wielkopolskie							
16	zachodniopomorskie							
17	<b>Razem WIOŚ</b>							
18	GIOŚ							
	<b>Ogółem IOŚ</b>							

Tabela nr 5

**Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2018 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-ka	Pochodne
1	dolnośląskie				
2	kujawsko - pomorskie				
3	lubelskie				
4	lubuskie				
5	łódzkie	9 255	7 353	523	1 379
6	małopolskie				
7	mazowieckie				
8	opolskie				
9	podkarpackie				
10	podlaskie				
11	pomorskie				
12	śląskie				
13	świętokrzyskie				
14	warmińsko - mazurskie				
15	wielkopolskie				
16	zachodniopomorskie				
17	<b>Razem WIOŚ</b>				
18	GIOŚ				
19	<b>Ogółem IOŚ</b>				

## Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12.2018 r.

lp.	IOŚ	Inspekcja		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie												
5.	łódzkie	45,5	46	17	17	55	55	34,55	37	5	5	157,05	160
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
<b>17.</b>	<b>Razem WIOŚ</b>												
18.	GIOŚ												
<b>19.</b>	<b>Ogółem IOŚ</b>												

**Zatrudnienie i zwolnienia pracowników  
IOŚ w 2018 rok**

l.p.	IOŚ	Liczba nowozatrudnionych pracowników w 2018 r.(osoby)					Liczba zwolnionych pracowników w 2016 r. (osoby)				
		<i>Inspekcja</i>	<i>Monitoring</i>	<i>Laboratorium</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>	<i>Inspekcja/ w tym poważne awarie</i>	<i>Monitoring</i>	<i>Laboratoriu m</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>
1.	dolnośląskie										
2.	kujawsko-pomorskie										
3.	lubelskie										
4.	lubuskie										
5.	łódzkie	6	0	4	0	10	4	0	8	1	13
6.	małopolskie										
7.	mazowieckie										
8.	opolskie										
9.	podkarpackie										
10.	podlaskie										
11.	pomorskie										
12.	śląskie										
13.	świętokrzyskie										
14.	warmińsko- mazurskie										
15.	wielkopolskie										
16.	zachodniopomorskie										
17.	<b>Razem WIOŚ</b>										
18.	GIOŚ										
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>										

*Tabela nr 8*

**Wpływy ze świadczonych usług w 2018 r. Dochody budżetowe (wykonanie w tys. zł)**

Lp	WIOS	Wpływy w tys. zł.	W tym: (w tys. zł)	
		<i>Ogółem</i>	<i>usługi</i>	<i>dochody budżetowe</i>
1	dolnośląskie			
2	kujawsko-pomorskie			
3	lubelskie			
4	lubuskie			
5	łódzkie	262	0	262
6	małopolskie			
7	mazowieckie			
8	opolskie			
9	podkarpackie			
10	podlaskie			
11	pomorskie			
12	śląskie			
13	świętokrzyskie			
14	warmińsko-mazurskie			
15	wielkopolskie			
16	zachodniopomorskie			
17	<b>Ogółem WIOŚ</b>			
18	GIOŚ			
	<b>Razem IOŚ</b>			

Tabela nr 9

Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2019 r.

Lp	Województwo/	Środki budżetowe					Uwagi
		Ogółem	Na działalność bieżącą (w tys. zł.)	Środki inwestycyjne (w tys. zł)	Fundusz płac pochodne (w tys. zł)	+ Fundusz bezosobowy	
1.	dolnośląskie						---
2.	kujawsko – pomorskie						
3.	lubelskie						
4.	lubuskie						
5.	łódzkie	6 528	915	130	5 478	5	pod tabelą
6.	małopolskie						
7.	mazowieckie						
8.	opolskie						
9.	podkarpackie						
10.	podlaskie						
11.	pomorskie						
12.	śląskie						
13.	świętokrzyskie						
14.	warmińsko – mazurskie						
15.	wielkopolskie						
16.	zachodniopomorski e						
17.	<b>Razem WIOŚ</b>						
18.	GIOŚ						
19.	<b>Ogółem IOŚ (plan 2015 r.)</b>						

Wskazane kwoty **uwzględniają** przeniesienia wydatków, które zostaną dokonane w drodze rozporządzenia, o którym mowa w art. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1479) oraz **nie uwzględniają** zwiększenia pochodzącego z rezerwy celowej ujętej w ustawie budżetowej na rok 2019 w części 83, poz. 73 – *Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania* (zwiększenie dotyczy funduszu płac i pochodnych i opiewa na kwotę 3 296 tys. zł).